

از هدیه نیکو فتنه انجمن دانش

الحمد لله على طبع رسالة معجزة وعجالة مطربة اسمها

ابراز النسخ الواقعة في شهر ربيع



مكتبة انجمن دانش تبریز

بمهر المولوی محمد محمد خادم حسین العظیم بادی سلمه ندره وکالایه

مطلع کرمی نیکو فتنه انجمن دانش

بسم الله الرحمن الرحيم

لكل الحمد يا رب على ان هديتنا الى سواد السبيل اشدناك ما آله الا انت وحدك لا شريك لك ولا نظير لك ولا مثل
 وشهد ان سيدنا و مولانا محمد اعبدك و رسوك افضل من جميع خلقك كبر تفضيل اللهم صل عليه وعلى آله وصحبه تسليما
 باحسان الى يوم تميز فيه الغر من الزيل و بعد فيقول العبد الراجي رحمته و بالقوى ابو الحسنات محمد عيسى الملكوتي
 تجاوز الله عن فتنه الجلي و انقضى ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحليم اذ خله الله في دار النعيم قد وصلت الى برائتي
 و شفاؤي مما اوردته الشيخ عبد الحمى مشتملة على الاجوبة عن بعض ايراداتي على صاحب الاتهام في الاكسيرة المحطة وغيرها
 من التصانيف البليغة و هو العالم البليل و الفاضل النبيل معجم الكمالات الانسية منبع الفضائل الحميدة النواب
 السيد حميد بق حسن خان بهادر دام اقباله بن المولوي السيد اولاد حسن باق تنوحي المرحوم و كنت
 اوردت عليه في تصانيفي باصد عنه في تصانيفه و هو غلط قطعا و فطنا و ما كان ردي له بغضا و حسادا بل حبا و محبة
 العلماء و بعض الابطال الباطل و الظاهر الحق و هو امر حق و ذلك لان تصانيفه ان شئت و كثرت و افادت الخلق
 و نفعت الكثر من ذلك غير منقحة و لا مزينة يعلم من طالعها ان مولانا لم يقصد فيها الا جمع الرطب اليابس كجمع الفاعل الى
 لا يتبع اللهو التي يجب تنقيها و لا تحقيق الامور التي يجب تتبعها و فيها سائل بشعة شاذة و دلائل مطروحة و مفهومة
 و اغلاط و حشنة لاسيما في تصانيفه المتعلقة بتواريخ المواليد و الوفيات و ذلك التراجع و الطبقات و الى ما علم من

بعض مسامحات صاحب الاتحاف في رسائله المتفرقة واختياراته الغنية ليعلم الناظرون صدق ما سبقنا ذكره
 ولتنبه بعينها فيفتح تأليفه وتقرن قام هو واحد من ناصرية إلى الجواب عنها والاصر عليها او حمله سودا انحصرت على بيان
 حاله في ابرار اخطا على ما ان شج والله منها برئى وجرى في المرة الثالثة اضعا فامضا عفته ورسائل متعددة في اغلاقها
 وبعد الفراغ من المقدمة نتوجه إلى ابرارنا في شفاء العسى من النعي فنقول قد انتار احب الى تحاف في تصانيفه
 عادات ملقا يجب ان يكتب عنها فمن ذلك انه يقلد تقليد اجامه الابن تيمية وتلك ذمة وللشوكاني ومثاله مع انه
 اشتد المنكرين على التقليدين قال في التلمشتكى من مثل هذا الصنع فما الذي حرم تقليد المجتهدين والائمة المتبوعين والما تقليد
 هو الامم قد شين وليسوا كمنب المجتهدين المتبوعين الا كمن لم يجنب لنا طيقين فمن طابع تصانيفه علم ان الامر فانه يرجع عما
 ما رجعوه وان كان خفيئا وليكتب بسطوره وان كان غلطافا حشا اولئك ذكر في مثال امور عديدة فمنها انه افترى على انما
 مالك على الائمة الاربعة وعلى المجتهدين في بحث زيارة القبر النبوي في كتابه رحلة الصديق الى البيت العتيق خلطه في باب
 بمثل آخر داهنى خلاف المنقول في شد الرجال بقصد الزيارة في نفس الزيارة وتسطوع على ذلك شناه لمثل عما
 في شفاء العسى ومنها انه رجع عدم وجوب قضاء الصلوة على الذي تركها عمدا في رسالته حل السوالا المشككة وهو ذهب
 بعض الظاهرية ومثلا قولهم ان قضاء الصلوة قاتنه بالنوم والنسيان قد ورد الامر في السنن اما انكار العام فلم يرد ليل
 صريح صحيح على وجوب لقضاء عليه وهم قد جردوا على ظاهره ورد من غير رواية وفكر حتى قالوا في حديث لا يولن احكم في الماء
 الدائم ثم يتسل منانه لو تخطا فيا وبال غير العاسل والمتوضى يجوز فيه الغسل والتوضى لعدم ورود النهى ولم مثل به كبره
 يا بى عنه لعقل سليم وقهم استقيم وقد تبعم في مسألة القضاء الشوكاني في بعض تاليفاته وهو كشي الامام ولم وهذا
 مذمبا ذمروا وخالف المجتهدين علماء الملة وحملوا شريعة بل للطبيعة القادة والنسب المدة قال ابن عبد البر في الاستد
 شرح موطا الامام مالك عند شرح حديث التعرير فان قيل فلم خسر النائم واناسي بالذكرفه قوله في غير هذا الحديث من تمام
 عن صلوة الله فيها فليصلها اذا ذكر لا قيل خسر النائم واناسي لانه ثبت النوم والنظر فيها فرض العلم سقوط الما ثم
 بالنوم والنسيان فابان رسول الله ان سخط الاثم عنها غير سقط الما انما من فرض الصلوة وانما وجبه عليها عند الذكر لها
 يقضيها كل واحد منها بعد خروج وقتها فاذا ذكرها ولم يمتج الى ذكر العام محال ان العلة المستهتة في النائم واناسي ليست
 ولا عذر له في ترك فرض وسوى الشرع في حكمه على لسان رسول الله بين حكم الصلوة الموقوتة والصيام الموقوت في شهر رمضان

بان كل واحد منها يقضى بعد خروجه وقتة ففصل في النائم والناسي في الصلوة كما وصفتنا ونفس المريض المسافر في الصوم
 ووجبت الامانة وقطعت الكفاية فيمن لم يصوم شهر رمضان عدا وهو مؤمن بفرضه وانما تركه اشرا وبطلان قوله ذلك ثم تاب
 ان عليه قضاء وكذا من ترك الصلوة عدا قالها مد والناسي في القضاء والصلوة سوار وان خاف في الاثم كالمجانبي على
 الاموال التسلف لها عدا واناسيا سوا ذلك في الاثم بخلاف رمي البكر في الحج التي لا تقضى في غير وقتها لعدم الاناس
 لوجوب الدم فيها يوجب منها وبنحو ان الغنى ياد الصلوة والصيام كلاهما فرض واجب دين ثابت يورثان لباوان خرج
 الوقت الموجب لما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم دين الله اثنان ان يقضى ما اذا كان النائم والناسي للصلوة وبما مضى وان
 يقضيان بعد خروجه وقتها كان المستعد لتركها اولي بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان سكر عليه بالايان بها لان التوبة
 من عصيانها هي اداء ما اقامتها مع الندم على ما سلف من تركها في وقتها وقد شد بعض اهل الظاهر قدم على خلاف
 جمهور علماء المسلمين بسبيل المؤمنين فقال ليس على المستعد في ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير نائم ولا نائم
 وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها او استغنى عن الصلوة فليدركها في ذلك الوقت شاذة بخلاف
 عن بعض اهل الجعفرين شذوذها من جماعات المسلمين فهو يخرج بهم مأمورا بتابعهم ولم يات فيما ذهب اليه من ذلك بل سلكوا
 في العقول انتهى كلامه لمخصا ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقا ولو كان ان كان
 عاددا واجمعوا على ان العاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاد ترك العود عليه ومن لزمه حتى للمدا والعبادة لم يرد
 الخرج منه وقد شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم حق الله بحق الايمن وقال دين الله اثنان ان يقضى انتهى ثم قال بعد الراس
 من تقوه بهذا من الظاهرية باصولهم واقتولان ما هم با رضى هذا الظاهرى الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء من سلف
 والخلف ومخالف جميع فرق الخلف والسلف وشذوهم ولا يكون اما في العلم من اخذ بالشاذ في العلم وقد اوجهم في كتابه
 ان له سلفا من الصحابة والتابعين تجاها منه اوجها وكل ما ذكر في هذا المعنى غير صحيح وللا حجة في شئ منه انتهى لمخصا فظهر
 بهذا ان قول الشوكاني بتابع بعض الظاهرية في هذه المسئلة من خرافات الكلام لا قرار على اصول الظاهرية ولا
 على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برمتة عند من له ادنى عقل ولا يستقيم له النقل لا باقتضائى الكتاب وسنة
 واجمع من قبل متفوه هذه المسئلة تحرام على كلمة الشريعة ان يذكره وادريه في هذا الباب المردود ولا ظاهرا ولا صرفا بخلاف
 عن جميع وناصيله وتقوية وتفحذه ولن يصلح الخطار انفسه لله ورسوله منها انه رجع عدم وجوب الزكوة في اموال التجارة

وامننا مسامحة عليا على ارباب التجارة في سكت الختام فخرج باوع المرام وشرح رسالة الشك في تجارة الشك في تنها
 تخالف جمهور العلماء من اختلف ولسلف فانهم يوجبون الزكوة في غرض التجارة الا اذا واد انما هو في غرض فانهم كما ذكره
 المنودي في شرح صحيح مسلم وغيره وهو قول شاذ ضعيف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار المرفوعة بوجوب الزكوة فيها
 وليس في الموضوع بسطاً وكيفي في ذلك قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا انفقوا من طيبات ما كسبتم وما انزلناكم من الارزاق
 الآية فالتحريم لا يحد من شئ في هذه القضايا المخالفة لظاهر القرآن والآثار البنيطة عليه وسلم وضعف بسطنا منه ضعف
 غير منزلة لا حجت ولا آثار الصمانية كمراد بن عمرو وغيرهما وهناك مسائل كثيرة ترجع فيها ابن تيمية والشوكاني في ضعفها
 فيها فيما ذكرناه بطريق المنهج كفاية لمن تأملها ومن عاودتها التي يجب الاحتراز عنها ان يجعل ما يوافي رايه
 وان كان مختلفا فيه مع عليه يكون مختلفا فيه جمعا عليه بذات ابن تيمية ولما ذكرته والناس على دين ملوكهم ومثلهما
 في قضايا كثيرة ولكنك في ذكر واحد منها وهو ان قال في رسالة ابي عبد العلوم في ترجمة الامام ابي حنيفة انه لم
 يصاد من اصحابه باتفاق اهل الحديث وان ما عظمهم على راي الخنفية انتهى وفيه اما اولها فموانع عدم رويها
 مطلقا ليس متفقا عليه بين المحدثين بل هو مختلف فيه بينهم والمعتد بوثوق الرواية لانس به عندهم كما حققته في رسالتي
 اقامته المحجة على ان الاثر في التبعيد ليس ببقية بذكر عبارة الذمبي والولي العراقي والحافظ ابن حجر وهو على راي
 والياضي وابن الجوزي وعلي القاري والتورثي والجوزي وغيرهم وارجو من المصنف ان لا يتبع له شبهة في تأييده
 بعد الاطلاع على تلك العبارات والانتساف فكل ما خارج عن بحث الثقات فتاياه في الباب ان يكون اي يوافق
 ابي عبد العلوم ما ظاهرا الى عدم تأييده لما عرض له نوع من شبهة كانه لا يقتضي ان يرتفع خلاف المحدثين في الباب منسب
 اليهم الاتفاق فيما اختلفوا فيه البته واما ثانيا فموانع صاحب الابجد قد نقل نفسه في رسالته المحطة عبارة السيد
 المشككة بحارة الولي العراقي وابن حجر المستقلة المضيدة لتابعيته قبالا جعل عدم تابعيته في الابجد متفقا عليه مع علمانه
 مختلف فيه فلهذا نسى الكاتب سابقا اولتم به مخالفا لوجاه من مراتب المحطة الى تنازل الابجد متنازلا واما ما كان في شكيب
 من شكه والله اعلم فمنا ومنه واما ثانيا فموانع قوله وان ما عظمهم على راي الخنفية على انه ليس بحجبان يميزه عن مثله فانه يميز
 من اثبات المعاصرة معصن الخنفية وليس كذلك بل جميع الفقهاء والمحدثين وجميع العقلاء والمؤرخين تألمون بمباصرة
 بعض اصحابه كيف لا وقد ولد ابو حنيفة على الاصح الاشهر سنة ثمانين وكان ذلك العصر عصر اصحابنا تبيين آثار اصحابنا

في هذه عبارته ان الحنفية يقتضون ثبات المأثرة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهب الى مدية
 للصماتة وانما اختلفوا في مدية من الصماتة فجمع منهم نحو ما يجمع من المحدثين وجمع منهم اشتهر به وقالوا هو المذهب المتين والحد
 انشعر طردى وتوعدش فوادى حين يليت عبارة الالبجد وحكم كل من فهمها انها تجاوزت من الحد وهو لا بد على ربحي الى جميع من
 مسامحة في تقاضيفه لئلا يغير ايجابون في مثل هذه الكلمات في تاليفاته وانما اسأل ان ينجني ويخبر من امثال في علمها
 ويوقها لاكتسابها بلبات الصماتات ومن عاداته التي سبب على المصنفين للاحتراز عنها ان كلامه في موضع يها من
 كلامه في موضع آخر وهذا ان كان مراد طبعيا للبشر واهل بيته من جميع الزواجر المتعارض من مخرجة بخالق القوى والقدرة
 من لا اهتمام بنشر العلم فان ليل سبب الاهتمام بقدر رده الشريف كيف لا وهو سؤل يوم القيامة عن كل ما كتبه و
 مناقش في كل ما سطره وانما لعل من عالم بين كلامه تاليفين ليس تسجد غاية البعد انما استبعدت في تاليفه وهد
 وفي مصنفين متقاربتين او في صفحة واحدة ومثل هذا اجمع الرطب واليابس بحبل المعبر غير معتبر والمعتد
 غير معتد ومن عاداته انه ينقل في تقاضيفه كل ما وجد في المنقول عنه وكتب كل ما وجد في نفسه من كان
 قاطعا من كالمطلع عليه الطلبة او تعلقا قليا او عاديا عليه الكثرة وهذا ان الامر ان ظاهر ان على من طالع تقاضيفه لا سيما
 تقاضيفه المتعلقة بالترجم والطبقات المشتملة على ذكر تراخي المواليذ والوفيات وجماعتيان جدا من شأن ان طر
 تاليفاته عاما وخاصا ولا يقع في هذا البحث اننا قل من كشت النون او البستان او من غيرهما من كتب الشان فان
 مثل هذا النقل العرف ليس الا من شأن التاليفين الا من شأن العالمين بالهاوين ولقد ذكر من بعض رسائله بعض اخطائه
 ومعارضاته ايقاظا للناثين وازالة لوضحة النامين ليس الغرض منه تنقيصه وذكروا ما عايناه من ذلك بل ايقاظا
 ذكر بعض المسامحات المعارضة للواقعة في استحسان العبد في المقصد الاول منه
 الاول قال في المقصد الاول في باب لالاف الالبتهج باذكار المسافر الحاج الشيخ شمس الدين محمد بن محمد بن
 السجستاني المتوفى سنة ستين في ثمان مائة انتهى وهذا خطأ فان وفات السجستاني كان بعد تسعة وذكروا في النور السجستاني في بغداد
 القرن العاشر واربعة وفات سنة ثنتين بعد تسعة كما نقلت قد را من كلامه في التعليلات بسنية على الغرضية
 وقال ابن روضة بيان في شرح شامل لمرزئي الشيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السجستاني المصري عليه السلام
 ومما عظم المعصية فيه ضرورة لازم للشائخ ومما حسب الحافظ ابن حجر بنين متطاولة واثني عليه الحافظ في كتبه بيان في طبقات

نلاحظ

وهو من سقا قصبته من اعمال معروف كانت ولادة بالهاجرة ولما قضايف تضيف على اربابته مبله كما ذكر لي بصل
 كثير انهما في باجزة وكان له مائة وعشرون شيخا في صحيح البخاري سمعته بالمدنية الطيبة ولازمته درسا وقاعة وقراءة
 وساما وكان يرسل كل زمان الى الحجاز وليكن بهاسين ويجاورني المحررين بصيف تقاضيف ثم يرجع الى مصر وكل
 في آخر عمره الى الحجاز وهو موطن مكة وتوفي بها في صيف وتسعمائة انتهى لمحمد الثاني قال في صفحة اخرى لاجرة المرحوم
 فمائل عنه من الاما ديث النبوية للشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة اثنتين وتسعمائة هي وفيه انه قضى
 لما ذكره قبيل من ائمة سنة ستين وثمانمائة الثالث قال ذكر الصلوة لزين المشايخ محمد بن ابي القاسم
 البقالي الخوارزمي الخفي المتوفى سنة ثمانمئتين وخمس مائة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ست وسبعين
 وخمس مائة على ما مضى عليه الكفوي في طبقات الخفية وغيره الرابع قال عند ذكر الاربعينيات للشيخ محمد بن علي البركلي
 الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وهذا مخالف لما مضى في الثقات قال عبد الغني بن اسمعيل التليفي الحنبلية
 عند شرح كتاب البركلي المسمى بابا لطريقها المحمدية مترجمه للشيخ محمد بن علي الرومي البركلي نشأ في طلب العلم للمعاني حتى برع فيها
 فقتل على يده بالدين اثنى عشرة سنة وصادف ملازم من المولى عبد الرحمن بن قضاة المسمى في زمن السلطان سليمان ثم فلبس الزبد الصالح
 وتصل بجملة الشيخ عبد الله القرطبي ثم امره شيخه بالعود الى الاشتغال بدارسة العلوم فانقطع بخلق كثير حصل منه ومن عظام معلم
 السلطان سليم محبة فبني عظام مدرسته بقصبته بكل لفتح الباء وصين له في كل يوم ستين بهاء له مولفاته كشرح مختصر الكافي في الحساب
 وفتح في علم الفرائض والطريقة المحمدية وهو من اجل تاليفاته توفي في الجهادي الاولى سنة احدى وثلاثين تسعمائة انتهى كتاب
 ملخصا وكذا اربعة صاحب كشاف الطهون عند ذكر الطريقة المحمدية الخمس قال اربعين الدار قلبي هو ابو الحسن طبري بن احمد
 بن محمد بن حافظ البغدادى المتوفى سنة خمس وثلاثين ثلاث مائة انتهى وهذا خلافا حاش فان وفاته كانت سنة خمس وثلاثين
 وثلاث مائة كما ذكره السمعاني في كتاب الانساب حيث قال بعد اذكر ان الدار قلبي بعثه القان سنة الى مدظن مملكة بكرة بعد اذ كان
 احد الحفاظ اتقنين في مثل في الخط اسمع بالالقاسم البغوي بابا بكر بن اود السجستاني وخلق كثير اوجه الحفاظ ابو نعم ساب
 طرية الاوليا وغيره قال ابو بكر الخليل في تاريخ بغداد في وصفه كان فريده عصره وامام وقته اثنى على ما والاثر ما نال بالآخر
 واعمل ومارا لمجال واحوال المرواة مع الصدق والامانة والشقة والعدالة وصحة الماقتاد وكان يحسن كماله في فوائده
 ولادته سنة ست وثلاث مائة وتوفي في ذي القعدة سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة انتهى ملخصا وكذا اربعة الذي ينبغي للمعري

الثاني

الثالث

الرابع

الخامس

من غبر واليا نفي في مرآة الجنان وذكر ترجمته ووفاته في حوادث سنة خمس وثمانين وابن الماشي في الكمال ابن التتمة في
 روضته المناظر في اخبار الاول والاخر وابن خلكان في تاريخه والتاج السكي في طبقات الشافعية وغيرهم في تصانيفهم السكا
 قال ربيع طاشكبري زاده احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب قال في عهد هذا اقام
 تعصيفه الشقايق النعمانية في علماء الدولة الشمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون
 عنه ذكره فكيف يصح موته سنة ثلاث وستين وانما صاحب الكشف هناك وفاته سنة ثمان وستين الساجي قال عند ذكر
 شرح اربعين النووي وشرح طاعلي قاضي الملكي المحقق المتوفى سنة اربع واربعين الف انتهى وهذا اذلة فاشته
 فان وفاته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة الف وقد اخرج هذا المؤلف في رسالته المحطة وفاته سنة ست عشرة
 والف قيا لها من مناقضة بنيد الشاشن ذكر من شرح اربعين النووي ابن الزين عبد الرحمن شهير بابن جيب الجنبلي
 اخرج وفاته سنة خمس وتسعين وسبعائة وهذا يخالف لما اخرج به في رسالته المحطة عند ذكر شرح صحيح البخاري انه توفي
 سنة خمس وتسعين وتسعمائة الساجي قال رشاد الساري شرح صحيح البخاري للعلامة شهنا بلدي احمد بن محمد بن محمد بن
 المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا مع كونه مخالفا لما اخرج به وفاته في المحطة غير
 قال محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية احمد بن محمد بن بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني
 ولد كما ذكره شيخه الحافظ السخاوي في الضوء الاصح بمصر ثاني عشر ذي القعدة سنة احدى وخمسين وثمانمائة وافق
 المشهاب لعمادى والبرهان المعجلوني وغيره وشيخ خاله الازهرى النوى والسخاوي وغيرهم وقرو صحيح البخاري
 على المشاهوى في خمسة مجلدات ورجع مرارا ورجع مرتين وكان يخط بالعمري وغيره للحم الغفير ولم يكن في الخط
 نظير انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سنة ثلاث وخمسين وتسعمائة وله عدة مؤلفات
 كلها اشترط قال رشاد النوراني تحقيق الحق من علم الاصول للمحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب
 وابنه محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة خمسين ومائتين والف انتهى هذا يخالف لما ذكره في المقصد الثاني من
 الكتاب عند ذكر ترجمته الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشرى الجادى الاخرى سنة خمس وستين
 والف المحادى عشر قال سوادرجال الكتب الستة للمحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن هبة الله
 سنة ثلاث واربعين ومائة وايضا الشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملحق المتوفى سنة اربع واربعمائة

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

توفي في سنة ١١٠٠

وهذا مع كونه مخالفا لما في وفات ابن الحسن في هذا الكتاب غير مرة خلافا حاش فان ابن الملقن وفاته في ابتداء
 المائة السادسة قال السخاوي في الخصائص في اعيان القرن التاسع مبرين على بن احمد بن محمد بن عبد الله بن محمد بن
 اليعقوب الحمادي باشي الاندلسي الشكوري الاصل المصري الشافعي يعرف بابن الملقن كذا في الزيج الاول سنة ثلث وعشرين
 وسبعمائة بالقاهرة وكان اصل ابيه اذسيا يقول بالشكور ووافقه ما لها القرآن فتمني في العروة وحصل بالانتماء للمعاني فافهم
 الاسنوي فتم له ما في بابنه عمري الشافعي حلي صالح كان ملحقا بقرآن يكلم طوبون فتزوج بامرأة فلهذا
 الشيخ جيت قبل ما ابن الملقن ونشأ في كفاة الزوج امه وحفظ القرآن وعدة كتب نفقة بالتقوى بسبكي بوجاهة الانساني
 والعون جماعة وقد في العربية عن ابي بيان بن ابراهيم بن الصانع ورسا الحديث على السراج محمد بن محمد بن ابي القاسم
 وابي الفتح بن سيد الناس واقطب الجلبى وعلما مغلطاني وودع الشام سنة سبعين فلهذا من ابن سبكي وغيره من متاخرين
 الفخر واما ما للمؤرخين وغيره من مشرق وشغل تصنيف وهو شاب فمن اجماعه فخرج احاديث الانبياء في سبع مجلدات
 وعنده ان خلاصة في مجلد وعنده ان شقي في جزوه فخرج احاديث سبط الغزالي وخرج احاديث المذهب اسمى بالمعراج
 وخرج احاديث منهاج الاصول فخرج احاديث مختصر ابن الحاجب فخرج اربعة الاسمي بالاعلام وقطعة من شرح البخاري
 وقطعة من شرح المنقذ لابن تيمية وطبقات الشافعية الى سبعين وسبعمائة وطبقات للمفسرين شرح منهاج الفروع اتما
 في مجلد والافاضات عليه شرح التوبة والخلاصة في الحديث وذهنية النبوية في ما روي على تصحيح النووي والتبعية وشرح
 الحاوي الصغير في مجلدين لم يوضع مثله وتصحيحه في مجلد وشرح التبريزي في مجلد وشرح زوايد مسلم على البخاري وزوايد
 ابي داود على الترمذي من زوايد الترمذي على الثلاثة من زوايد النسائي عليها وزوايد ابن ماجه على نسخة ساداتها من زوايد الحجة
 على سنن ابن ماجه وشرح البيهقي النووي والخصائص النبوية وطبقات اقران وطبقات الصوفية وتجميع الوقوف على الموقوف
 وشرح الفيتا بن مالك في شرح مختصر ابن الحاجب وغيره واشتهرت تصانيفه في الآفاق وكان يقال انها بلغت ثلث مائتين
 وفات ليلة الجمعة سنة اربع وثمانمائة انتهى لمختصا الثاني عشر قال صلاح غلط المحدثين للامام ابي سليمان احمد بن محمد
 الخطابي المتوفى سنة ثمان وثمانين من ثلث مائة انتهى وهذا مخالف لما في وفاته في المحطة عند ذكر شرح صحيح البخاري
 انما في سنة ثمان وثلث مائة الثالث عشر قال الزمخشري في المحرر على بن عمر الدقيني المتوفى سنة ثمان
 وثمانين من ثلث مائة انتهى هذا مخالف لما روي سابقا عن ذكر الاربعين انما في سنة ثمان وثلث مائة الرابع عشر

هذا هو الصحيح

قال مفتي رسول الحديث الشيخ الامام ابي فاختة بن الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي اتيته في سنة ثمان مائة تسعين
 هذا في الف مائة بعد فاته عن ذكره في حكاية احوال الناس في سنة ثمان مائة وذللك هو الموافق تحريك الحجة
 قال السخاوي في اللغة الملت في بيان القرن التاسع عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن بن ابي بكر بن ابي ابيم الزين
 ابو الفضل الكروبي الاصل المهراني المصري الشافعي ايرف بالعراقي قال ولده انتسبنا بعراق العرب والافكر كروبي الاصل
 ولد في حاوي عشري الجهادي الاولى سنة تسع عشرين وسمائة ومات ليلة الاربعاء ثامن شعبان سنة ثمان مائة بدين
 انتسب لمفسدا ولد في الفصول الملت ترجمته طويته سنة وكذا انخ وفاته اسيوطي في حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة ولفظ
 ابن جبر وغيره ما وقد ذكرت بناس في تعليقات الحسينية على الفتاوى البهية الحاشية عشر في شرح الافقية زكريا
 بن محمد الانصاري وانخ فاته سنة ثمان وعشرين وسمائة فمات ناقص لما انخ به وفاته عن ذكره في شرح جامع مسلم انه مات
 سنة ست وعشرين وقد تم بعد غاوي في الفصول ترجمته طويته وتخصها الشيخ الاسلام زكريا بن محمد بن احمد بن زكريا
 زين الدين القاهري اللاهيري الشافعي القاضي ولد سنة ست وعشرين وثمان مائة بمبيكة وتحويل الى القاهرة سنة اربع
 واربعين فاخته عن العلم الباقي في شرح السرواني والشباب ابن المجدي والحاظ ابن جبر والشرف السخاوي والكافيا
 وابن العام والشافعي وغيرهم وقصدي للتدريس في مائة شيوخه وشرح عدة من الكتب منها آداب لم يثبت سواه في الفصول
 بشروح الآداب في فصول ابن السامع ما غاية الوصول الى علم الفصول واخره ما منج الوصول والفتية ابن السامع
 السامع بالكفاية وتفتح الباب للولي العراقي ومختصر الروضة لابن المقرئ ومقدرة التجويد لابن الجزري ومختصر غياي
 والتصبيح المنفردة وغيره وانه تميز في سائر كتب الشرح ابيته الوردية وله شرح الفتية العراقي ما خذ من شرح السخاوي
 ورايت على هواش سنة من الفصول التي كان عليها خط اسخاوي بمواضع مكتوبا بيضا. اشهد من هذا الملك بعد
 الله المفضل عزل القاضي زكريا عن القضاء في اول سنة ست وسمائة ثم عرض عليه فاعرض عنه لكف بصروا نفع به
 الناس في سنة ثمان مائة وبعث الاخوان بالعباد وحمزتي جاوز المائة اوقار ببلدات يوم الجمعة
 ذي الحجة ثمان مائة وعشرين وخرن الناس على كيش الحامسة الزائدة واصفا المشيرة انتهي السامع عشر
 ذكره في شرح الفتية مولعا شوا كبر اذ في سنة احدى وسبعين وسمائة وسمائة بفتح الباء في شرح الفتية الحديث في سنة
 ان هذا الاسم شرح اسخاوي وهو حسن خروجه في حلي في السامع في اخبار القرن العاشر السامع عشر

في الف مائة

في الف مائة

في الف مائة

في الف مائة

قال عند ذكر الامالي المال القضا في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلامه بن جعفر بن علي بن حكيم بن ابراهيم بن
 محمد بن سلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في مسنده طري عنه ذكر الامالي بالحق
 انه توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا تناقض واضح وتعارض واضح الا ان السامع من عشرة ذكر الامالي لابي القاسم علي بن
 الحسن بن عساكر المشتقي وادخ وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وهذا تناقض لما روي عنه بعد ذكر تاريخ دمشق
 انشا الله ذكره الشيخ عشرة ذكره في فصل التاريخ عند ذكر تاريخ دمشق بان اعلمها تاريخ الحافظ ابي الحسن علي بن حسين
 المعروف بابن عساكر المشتقي المتوفى سنة احدى وسبعين وخمس مائة في ثمانين مجلد انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه قال
 لي شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مصر وقد جرى ذكره في التاريخ واخرج منه مجلد او طالع الحديث
 في مامره وتخطاه ما اظن هذا الرجل لا يحرم علي وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه شرح في الجمع من ذلك الوقت لا اظن
 يقتصر على جميع فناء الانسان بل هذا الكتاب بعد الاستغفار والتبني ولقد قال الحق ومن عرف عليه عرف حقيقة هذا القليل
 انتهى وهذا اما الغرض المحبوب فان عبارة شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا هو لفان عساكر ذكره في تاريخ ابن خلكان ان
 ابن خلكان شيخنا المنذري رحمه الله من المعلوم اوضح في طبقات الشافعية لابن شهرته ومرتبة الجان البياني وغيرهما ان
 وفاته المنذري سنة ست وخمسين وثمان مائة وان وفاته ابن خلكان سنة احدى وثمانين وثمان مائة فكيف لا يتبع ذلك قروح
 وفاته ابن عساكر سنة احدى وسبعين وخمس مائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وعبارة
 الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر المشتقي كان محدثا شام
 في وقته ومن اعيان الفقهاء الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان جمع منه بالمتميز في الحديث وحل في
 وجاب البلاء ولفى المشايخ وكان رفيق الحافظ ابي سعد عبد الكريم بن السمعاني في الرحلة وكان حافظا ونيابا مع بين الجنين
 والاسانيد سمع ببغداد سنة عشرين وخمس مائة من اصحاب البركي والتونخي واليه هجري ثم هج الى دمشق ثم حل الى خراسان
 ودخل نيسابور وهرات واهربان وصنف القوانين المفيدة وخرج التاريخ صنف التاريخ الكبير لادشق في ثمانين مجلدا
 اتى فيه بها على نسخ تاريخ بغداد قال لي شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري الى آخر ما نقله ثم قال في كانت ثلاثة اظن
 في اول المحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرون من رجب سنة احدى وسبعين وخمس مائة
 بدمشق ودفن هذا الجليل في داره بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهاء الدين في القاسم من صفر سنة

المحبة باخبارا شعبة فض شاكر باخبار ابن ابي اركب انبا را الى سلم الزاساني وكان مولده في الربيع الاول سنة
 وستمائة وثمانون في سنة ثمان واربعمائة انتهي لمصنفنا قلت طاعت من تصانيفه الكاشف عن شعبة
 الكمال ميزان الاعتدال في ذكره الحافظ ميرزا قليچ الله وكتاب العرش وغيره وكلها مفيدة وافنة مشتملة على تحقيقات
 شامة الحادي والعشرون اربع عن ذكر بيان الوهم وتخليط الواقع في حديث الاطيط الحافظ الى القاسم بن
 عساكر الاشقي فمات سنة احدى وسبعين وخمسائة وهذا ما نض لما رفته به سابقا من ان مات سنة احدى وسبعين وسبعمائة
 الثاني والعشرون اربع عن فمات الذهبي عن ذكر التبريزي في هذا الصواب سنة ثمان واربعمائة وسبع مائة وهو قرض
 لما رفته به عن ذكر التاريخ ان مات سنة ست واربعين في ارض به عن ذكره الحافظ ان مات سنة سبع واربعمين الثالث
 والعشرون اربع عن فمات القسطلاني عن ذكر تحفة السامع والقاري نعيم جميع البخاري سنة ثلاث وعشرين وسبعمائة
 وقدره سابقا عن فمات الساري سنة ثمان واربعمين اربع فمات العراقي عن ذكره في تاريخ عايش الاخير
 ثمانية وقدره سابقا عن فمات النجاشي عن فمات الخوارزمي عن فمات الاحياء ان زين الدين قاسم بن
 تطلوبنا المنفي كتابا باسمه تحفة الاحياء في فمات من تاريخ احاديث الاحياء واربعة وفاته سنة تسع وسبعين وثمانية وقد
 اربع قبيل وفاته عن فمات تحفة الاحياء في فمات من تاريخ الاحياء الابن تطلوبنا المنفي سنة تسع وسبعين وثمانية وقد
 بنيت وقد ذكره السخاوي في هذا الصواب واربعة وفاته سنة تسع وسبعين وثمانية وقال في ترجمته قاسم بن تطلوبنا زين الدين
 المنفي هو امام علامة قوى المشاركة في فنون كثيرة للابواب واسع الباع في استحضار به به تقدم في هذا الفن طلق اللسان
 فاد على المناقاة وافحام الخصم لكن حافظته احسن من تحقيقه وقد افر من علماء هذه الذين ادر كتابهم بالتقدم في هذا
 وصار به ودينهم مع توقف الكثير منهم في شأنه وعدم انزاله منزلة جريا على عادة العصور في جعل الشيخ بعدة امراض
 حاد وكبس الببل والحصاة ومقل بعدة امكن الى ان تحول قبيل موته بقاعة بجارة الديلم مات فيها في الربيع الاخير
 تسع وسبعين وثمانية تسعمت مائة مع ولدي السلسل الاولية وكسبت عنه من نظمه فوائد قبل قرأت عليه شرح الفقيه
 العراقي انتهى وذكره ايضا انه مله سنة ثنتين وثمانمائة بالقاهرة ومات ابوه وهو صغير وحفظ القرآن وكتابا حقه اعل
 بحاجة وتكسب بالحميا طهدة وبيع فيها ثم اقبل على الاشتغال فآخذ علوم الحديث من التاج احمد الفرغاني قاضي بغداد وخط
 ابن حجر واسبق قاضي الهداية والمجد الردي وعبد السلام البغدادي وعبد الطيف الكرماني وشهدت عنانية بسلازمة

الحادي والعشرون
 الثاني والعشرون
 الثالث والعشرون
 الخامس والعشرون
 فمات قاسم بن تطلوبنا

بن الهام بحيث سمع عليه غالب ما كان يقره عنه انسي وذكرا ايضا ان من تصانيفه شرح قصيدة ابن مخرج في الاصطلاح
 وشرح منظومه ابن الجوزي وحواشي شرح الفقيه العراقي وحواشي على نخبه ابن حجر وخرجه احوال العوارف واحاديث
 الاختيار شرح المختار واحاديث البردوي واحاديث الاماميه واحاديث الشافعي واحاديث ابي مالك واحاديث
 جواهر القرآن للفرزالي واحاديث مناج العابد بن له واحاديث شرح العقائد النسفية ونزبه الرافض في احوال
 الرافض وترتيب مسند ابي حنيفة لابن المقرئ وتبويب مسنده للحارثي والامال على سند ابي حنيفة وحوالي ابي
 وحوالي ابي حادى وتعليق مسند الفردوس من اسماء رجال شرح معاني الآثار ورجال موطا محمد ورجال كتاب الأثر ورجال
 مستدلى حنيفة وترتيب الارشاد للخليل وترتيب التيسير للجوزقاني واسئلة الحاكم للمدارقطني والاهتمام الكلي باصلاح
 ثقات الجعلى وزوائد الجعلى وزوائد رجال الموطا وسند الشافعي وسنن المدارقطني على سبعة وتقوم اللسان في اخصا
 وحواشي مشتبهه لابن حجر واجابة عن اعتراض ابن ابي شيبة على ابي حنيفة وتنجيس سيرة مغلطاني وتنجيس دولة
 الترك وتبصرة امانه في كيد الحاسد وترصيع البحر النقي ومنتقى في قضاء مصر وناج التراجيم فمن صنف من الحنفية
 وراجم مشايخ المشايخ وراجم مشايخ خيوج العصر وشرح المصانيع للبخاري وشرح مختصر القندوري وشرح مختصر المنا
 وشرح درر البحار والاجابة عن اعتراضات ابن الفرغلي المداية ورفع الاشتباه عن مسنده المياه والنبذات في السه
 عن السجلات والقول القاهر في بيان حكم الحاكم والقول للتعق في احكام الكنائس والبيع وتخرجه الاقوال في مسلة
 الاستدلال وتحرير الانظار في اجوبة ابن بطار والاصل في الفصل والوصل وشرح فرائض الكافي وشرح معجم البحر
 وشرح مختصر الكافي لابن الجوزي وشرح جامعة الاصول في الفرائض وشرح ورفات امام الحرمين وشرح رسالة اسيد
 في الفرائض والقوانين الجبلية في اشتباه القبلة ورسالة في رفع اليدين وتعليق على القصارى في الفرائض
 وتعليق على شرح العزى في الصرف للتقاراني وتعليق على شرح اعمام واجوبة عن اعتراضات ابن العزى على الحنفية
 وتعليق على الازلية في العرف وشرح مختصة عبد العزيز في العرف واختصار تلخيص الفتاوى وشرح منظومة نظرية
 لابن سينا واما اعمال في الوصايا واما اعمال في اخراج المجموعات وتعليق على تقريب ابن حجر ورسالة تبيين يومى عن ابي حنيفة
 حويله احاديث شرح الاطلاع على القدوري وغير ذلك قلت طاعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المسند
 وتحرير الاقوال في صميم شلال والقول القاهر في التعقيل والتجريح الاقوال وغيرها وكلمة نافذة في السبادس والاشهر

واربعين ثمانمائة وهو قبل القرآن هذا خلاصة ما في الفصول الاربعة لستين من كتابه بقرينة قوله وتخصيص في قلت
 في بعض النسخ ثمانمائة كاشف الخبيث ممن لم يوجب الحديث والتبيين لاسماء المسلمين بالاعتباط بمن رمى بالاعتداء
 الثاني والثلاثون ذكر عند ذكر فروع صحيح البخاري شرح ابى سليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب لم يمتى وارب
 وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو خطأ فان وفاته الخطأ ليست في سنة المذكورة بل في سنة ثمان وثلاث مائة
 مائة على ما نص عليه اسماني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والذهبي في معبره وايضا في تاريخه وغيرهم شفا
 وقد ذكرت بنقاس خمسة فان الصحيح في اسمه حمدا احمد في مقدمته التليق لمحمد فلتطالع الثالث والثلاثون
 ذكر من شروعه شيخ قطب الدين عبد الكريم بن عبد النور الحلبي بحقه وارب وفاته سنة خمس واربين سبعمائة وهذا من
 لما ربح وفاته قبل ذلك عند ذكر الالهام تلخيص الامام انه مات سنة خمس وثلاثين الرابع والثلاثون ذكر من شروعه
 صحيح البخاري شرح برهان الدين ابراهيم بن محمد الحلبي السوف بسطابن المعجم وارب وفاته سنة احدى واربين ثمان
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وثمانين الخامس والثلاثون ذكر من شروعه الحافظ بن
 عبد الرحمن بن احمد شمس الدين حبيب البجلي وارب وفاته سنة خمس وتسعين ثمانمائة وهذا عجب عجيب فانه قد علم ان
 ابن حبيب هذا من تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الحكيم الحواري وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وعشرين سبعمائة
 اخلا يستبعد ان تلميذه عمر الى ان مات قريب المائة احدى عشرة ومن طالع تصانيف يسو على وقسطلاني وغيرهما علم
 كذب ذلك قطعاً ولعل الصواب ما رتب صاحب الكشف عند ذكر لطائف المعارف لابن جبار مات سنة خمس وتسعين
 وسبعمائة السادس والثلاثون ذكر من شروعه شيخ الامام فخر الاسلام علي بن البرودي الخنفي المتوفى سنة اربع
 وثمانين ثمانمائة وهذا خطأ فاحش يتجب منه الطلبة ايضا فخلعوا عن الكلمة فان من قرأ التوضيح والكيوم والبيدات
 وغيره يعلم قطعاً ان البرودي مقدم على اصحابها وهم قدموا قبل المائة التاسعة بل بعضهم قبل المائة ثمانمائة وبعضهم
 طائفة ثمانمائة فكيف يكون وفاته البرودي في المائة التاسعة اقراء بوث بعد الموت او خلعت في الدنيا الى يوم الفوت وقد
 اخرج الكفوي في طبقات الخفية وفاته سنة ائتين ثمانين واربمائة وقد ذكرت قدرا من حاله في مقدمة السادة وفي الفصول
 البتة السابع والثلاثون ذكر من شروعه القاضي ابا الوليد سليمان الباجي وارب وفاته سنة اربع وسبعين مائة
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وسبعين سبعمائة الثامن والثلاثون ذكر من شروعه

ثمانمائة

ثمانمائة

ثمانمائة

ثمانمائة

ثمانمائة

ثمانمائة

جمیع مسلم علیا بخاری المکی وایخ وفاته شصت و شش عشره والف و هذا مخالف لما فی خلاصه الاثر فی بیان القرن
 حادی عشر و غیره انه توفی سنه اربع عشره والف و قد ذكرت ترجمته فی التعليقات السنیة علی انوار المصابیه
 التاسع والثلاثون ذکر من شه من جامع الترمذی شرح الحافظ الی بکر بن العربی محمد بن عبد الله الاشجلی المکی
 وایخ وفاته شصت واربعمین و خمسمائة و هذا مخالف لما ذكره الاثقات کما بن خلکان و الهیثمی و السیاطی و ابن
 بشکوال و غیره بمائة و ثمان مائة و اربعین الاربعمین ذکر من شره الحافظ ابن الدین عبد الرحمن بن
 حبان الحنبلی وایخ وفاته شصت و خمس و تسعين و سبع مائة و هذا مناقض لما مر منه سابقا ان مات سنة خمس و تسعين
 و ستمائة الحادی و الاربعمین ذکر طایف المسانید و الاثبات لابن الجوزی وایخ وفاته شصت و تسعين
 و خمسمائة و هذا مخالف لما مر منه سابقا انه توفی سنة تسع و تسعين الثاني و الاربعمین ذکر جامع المسانید
 لعماد الدین ابراهیم بن محمد المعروف بابن کثیر الدمشقی المتوفی سنه اربع و تسعين و ثمان مائة و هذا مخالف
 فان ولادته بعد سنة المذكورة و وفاته فی المائة الثامنة قال الحافظ ابن حجر فی الدرر الكامنة فی بیان المائة ثمان
 و لایس کثیر سنه سبعمائة او بعد یا سبعمائة ابوه سنة ثلاث و ثمان مائة و شمس من ابن شحنة و ابن الزراد و حق الا
 و ابن عساکر و المزی و طائفة و اشغل فی الحديث مطالعة فی متونه و رجاله یجمع التفسیر و شرح فی کتاب کبیری الاحکام
 و لم یمل و جمع التاريخ الذی سماه بالهدایة و النهاية و عمل طبقات الشافعية و خرج احادیث ادلة التنبیه و احادیث مختصة
 ابن الحاجب و شرح فی شرح البخاری و لازم المزی و قرطیة تندیب الکمال و صابره علی السبته و اخذ عن ابن تین
 ففتن بحبه و اتحن بسببه و کان کثیر الاستحضار سارت تصانیفه فی حیاة و لم یکن علی طريقة المحدثین فی تفصیل
 العوالی و تمییز طرایف من النازل و نحوه ذلك من فوائده و انما هو من محدثی الفقهاء و قد اختصرت ذلك کتاب
 ابن الصلاح قال الذهبی فی المعجم الامام المنقش البایع المحدث ابن کثیر فقیه متقن محدث مفسر تصانیف مضیة
 رات سنه اربع و سبعین و سبعمائة انتهى کلام ابن حجر و فی طبقات ابن شنبه اسمیل بن کثیر بن نواز بن کثیر القرشي
 الدمشقی مولده سنة احدى و سبعمائة و تفقه علی الشافیین بان الدین الفزارعی و کمال الدین بن قاضی شهاب الدین
 ابالحجاج المزنی و اقبل علی علم الحديث و اخذ الکثیر عن ابن تین و قرأ الاصول علی الاصمغانی و اقبل علی
 المتون و معرفت الاسانید و الحلال و الرجال و التاريخ حتی مرع و هو شاب صنف فی صفة کتاب الاحکام فی التوبة

الشمس

الاربعمین

الحادی و الاربعمین

اشتبايع وخمسين جارية و هذا مخالف لما روى عنه في بعض الامالى المتشاعى انه مات سنة ثمان وخمسين فخلات مائة
 الستة وخمسون ذكره في مصنفه لابن الجوزى و تاريخ وفاته سنة سبع وخمسين وخمسائة وهذا مخالف لما روى عنه
 في التحقيق انه توفي سنة تسع وخمسين استون ذكره في طرقة المحمدية للبركلي و تاريخ وفاته سنة تسع وخمسين وخمسائة وهذا
 مخالف لما روى عنه في ذكر الاربعين لانه مات سنة تسعين وخمسائة الحادى واستون ذكره في طرقة الاحمدى شرح
 جامع الترمذى للبيهقي و تاريخ وفاته سنة ثلاث وخمسين وخمسائة وهو مع كونه مخالفا لما ذكره عند ذكر
 جامع الترمذى انه مات سنة ست واربعين وخمسائة غير صحيح في نفسه ايضا على ما ذكره الثاني واستون
 ذكره عند ذكر علوم الحديث لابن العسلح انه اختصر العلماء من كثير و تاريخ وفاته سنة اربع وسبعين وسبعائة وهذا
 مخالف لما روى عنه في جامع السائدين انه توفي سنة اربع وخمسين وست مائة الثالث واستون ذكره في
 احاديث البيهقي بن سعد انه فرمى شيخ قاسم بن قطلوبغا الخنفي و تاريخ وفاته سنة تسع وسبعين وخمسائة وهذا
 معارض لما ذكره عند ذكر تحفة الاحياء انه مات سنة تسع وخمسين والرابع واستون ذكره في تاريخ في قريب الحديث
 للعلامة جبار الله محمود الزمخشري و تاريخ وفاته سنة ثمان وثلاثين وخمسائة وهذا مخالف لما روى عنه في بعض الامالى
 انكشف انه مات سنة ثمان وعشرين وخمسائة الخامس واستون ذكره في الامالى على احاديث شيخ العقائد لعل
 القارى وذكر انه قال في آخره قد وقع الفراغ من تصديده في الحوم الشريف الملكى في شهر صفر من سنة ثمان
 وخمسين بعد الالف ختم الله لنا بالحسن وبلغنا بالمقام الاسنى فتمنى وهذا عجيب جدا اما اول افلاحة لا وجود له
 العبارة التى ذكرنا فى آخر الفوائد عامانا ثانيا فلان تاريخ وفاته القارى فى المحلة مالا تخاف بانه سنة اربع واربعين
 و ثمانية سنة ست عشرة والاف فلا تنسب على انه لمات فى تلك السنة كيف ختم الفوائد فى تلك السنة السادس واستون
 ذكره كتاب الاشرف فى مسائل الخلاف للحافظ ابى بكر محمد بن ابراهيم بن الهذلى المتوفى سنة تسع عشرة وثلاث مائة وهذا
 مع كونه مخالفا لما ذكره عند ذكر الاربعين والجمع لابن المنذره انه توفي سنة تسع عشرة وثلاث مائة غير صحيح فى
 نفسه فان وفاته ابن المنذره كان سنة عشرة بعد ثلاث مائة او سنة تسع نفس عليه ابن قلكان نايا فى وخمسائة
 السابع واستون ذكره في مختلف و التوفى لعل الدارين على بن عثمان الماردينى الخنفي و تاريخ وفاته سنة خمس
 وسبعائة وهو مخالف لما روى عنه في علوم الحديث لابن العسلح انه مات سنة خمسين وسبعائة و ذلك هو المذكور

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الاشباح و تاريخ

الشيخ والشيخان

الشيخ والشيخان

الشيخ والشيخان

الشيخ والشيخان

الشيخ والشيخان

الشيخ والشيخان

في طبقات الشيخية للكنوز وغيره وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحادي عشر من كتابي في طبقات
 بقى بن محمد الطوسي المأظف واخ وفاته سنة اثنتين وسبعين وسمائة وقال في معبره ان ابن حزم قال ان في هذا
 روى عن الف وثلاث مائة صحابي ورتب على ابواب الفقه انتهى وهذا عجيب جدا فان ابن حزم من جبال المأظف
 والفاستة فان ولادته كانت في رمضان سنة اربع وثمانين وثلاث مائة وفاته في شعبان سنة ست وخمسين اربعمائة
 قص عليه ابن خلكان وغيره فكيف لا يستبعدان بصيف ابن حزم سند من مات في المأظف اثنتي عشرة مائة وقد ذكرنا في غيره
 ان وفاته بقى سنة ست وسبعين ومائتين التاسع واستون وذكر من شروح الشكوة شرح على القاري المكي واخ
 وفاته سنة اربعة عشر بعد الف وهذا معارض بما ذكره سابقا اثنتي عشرة اربع واربعين وبما ذكره في موضع آخر
 سنة ست عشرو وبما ذكره سابقا انه اتم ذوالالغلاذ عام ثمان وخمسين والفس السبعون ذكر من شرح الصالح قوة بن
 يعقوب بن ادريس الحنفي القزويني سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة وفيه انه ليس هو قوة بن يعقوب بل هو يعقوب بن
 ادريس اشتهر بقره يعقوب وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحادي عشر من كتابي في طبقات
 سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وهذا خطأ فاحش فان وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين كما ذكره ايا في مرة اجماعا
 في ترجمته قال ابو زرقة ما رأيت احفظ منه وقال ابو عبيدة انتهي علم الحديث الى اربعة ابواب بكر بن ابي شيبة وهو اسروهم
 له ما بن معين وهو اجمع له وابن المديني وهو علمهم واحمد بن حنبل فهو فقههم انتهى وفي تذكرة الحافظ الذهبي ابو بكر بن
 ابي شيبة عبد الله بن محمد بن ابي شيبة ابراهيم بن عثمان الجعفي مولاهم الكوفي صاحب الهند لم يصف وغير ذلك اتمع من شرح كمال القاسم
 ما بن المبارك ما بن جنيته وجري بن عبد الحميد لم يمتنع عنه ابو زرقة والبخاري ومسلم واليو داود وابن ماجة وابو بكر بن محمد
 ويحيى بن مخلد والبخاري قال احمد صدوق هو ابي الى من اخيه عثمان وقال يعقوب حافط وقال الفلاس ما رأيت احفظ
 ابي بكر بن عثمان قال ابو زرقة الرازي وقال صالح بن محمد اعلم من ادركت بالحديث وعلمه على بن المديني وحفظهم لعينهم
 ابو بكر بن ابي شيبة قال البخاري مات سنة خمس وثلاثين ومائتين انتهي مختصا الثاني والسبعون ذكر مصنفان في
 واخ وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين وهذا وان كان صحيحا في نفسه لكنه معارض بما ذكره عند ذكر مصنف الثالث
 والسبعون ذكر في باب الملوك وظائف النبي للمصنف الغني بن احمد بن عبد القدوس الحنفي وهذا خطأ
 كاتبه فان احمد عبد النبي لا عبد الغني ولا يطلب ترجمته من سالتني انباء العلماء

ذكر قد رمن المسامحات الواقعة في الحطة في ذكر انصاح السنة
 الرابع وتسعون في عند ذكر شرح صحيح البخاري احمد بن محمد الخطابي وارض وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وثلثمائة
 خطأ فان وفاته كانت سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة كما ذكره السمعاني في الانساب وابن خلكان والذمجي
 وغيرهم وكذا ارضه صاحب كشف الظنون عند ذكر شرح سنن ابي داود وذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري في ثمان
 سنة ثمان وثلاث مائة فلم يصيب وقد ذكرت ترجمته وان الصحيح في اسمه لا احد في مقدمة شرحي لموطا محمد بن
 بالتحقيق المجلد الخامس وتسعون في عند ذكر شرح صحيح البخاري فخر الاسلام علي بن محمد بن زوي الحنفى وارض
 وفاته سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا خطأ فاحش على ما مر ذكره سابقا السادس وتسعون في عند ذكر شرح
 ابن حبان لم يخل وارض وفاته سنة خمس وتسعين وثمانمائة وهو ايضا خطأ فاحش كما مر ذكره السابع وتسعون
 في عند ذكر من شرح صحيح مسلم شرح علي البخاري المكي طبع وفاته سنة ست عشرة واربعمائة وهو مع كونه مخالفا لما ذكره في المقصد
 الثاني من اتحاف النبلاء انه مات سنة اربع عشرة وثمانمائة في موضع من المقصد الاول منه انه مات سنة اربع واربعمائة
 سنة ذكره فيها انه مات بعض تاليفاته سنة ثمان وخمسين غير صحيح في نفسه ايضا على ما مر ذكره الثامن وتسعون في عند ذكر
 شرح صحيح مسلم على كتاب محمد بن احمد بن عباد الخطاطي الحنفى المتوفى سنة تسع وسبعين مائة وهذا خطأ فاحش
 بل هو محمد بن عباد الخطاطي المتوفى سنة اثنين وخمسين وثمانمائة التاسع وتسعون في عند ذكر ابن الملقن من مختصر
 سند احمد بن حنبل وارض وفاته سنة خمس وثمانمائة وفيه كما مر ذكره الثمانون في عند ذكر في الفصل الخامس من باب
 الاول اعلم ان الائمة المجتدين تفاوتوا في الاكثار من هذه الصناعة والاعتلال فابو حنيفة يقال بلغت راياته الى
 عشر حديث الخ وهذا وان كان مذكورا في مقدمة تاريخ ابن خلدون واخذ كلامه بتمامه منها ونقله برسته لكنه قول مراد
 واقطاعه لانه ليس من ابن خلدون بل من غلط الكتاب ولذا نبيه عليه صحيح سنة مقدمة ابن خلدون المطبوعة بمصر سنة
 اربع وسبعين من هذه المائة وكتب علي قوله سبعة عشر حديثا الذي في شرح الزرقاني على لموطا مكاتبة اقول غشبي في كتاب
 اولها... وثنائها... وثالثها الف وثلثمائة... او خامسها... وليس فيه قول باني هذه النسبة قاله في نسخة
 وبالمثل فابا دخل هذا القول الباطل والسكوت عليه بعيد عن المحققين والعلماء المتدبرين من اطلع على كتبنا في نسخة علم كتابه
 ذكر بعض المسامحات الواقعة في الاكسير في اصول التفسير

ذكر مسامحات
 الرابع وتسعون
 الخامس وتسعون
 السادس وتسعون
 السابع وتسعون
 الثامن وتسعون
 التاسع وتسعون
 العاشر

الامام الثامن
 اثنا عشر
 الثالث عشر
 الرابع عشر
 الخامس عشر
 السادس عشر

شكرا

الجمادى والثمانون ذكر اسماء القرائن لابن القيم وابن خلدون وفاته سنة احدى وخمسين ومائة ثم ذكر اشبال القرائن له
 ابن خلدون وفاته سنة اربع وخمسين ومائة مناشد الثاني والثمانون ذكر الاشبال بالقرآن لابن خلدون
 ابن خلدون وفاته سنة خمس وتسعين ومائة وهو مخالف لما راجع في الحجة والاتفاق كما ذكره سابقا الثالث
 والثمانون ذكر البرهان للامام الرازي وابن خلدون وفاته سنة ستين ومائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست
 وستين الرابع والثمانون ذكر كبرج الارسي في الكتاب العزيز من الغريب لعلي بن عثمان علماء الدين التركاني وابن
 خلدون وفاته سنة خمس وسبعين ومائة وهذا كونه مخالفا لما ارشد في الاتفاق غير صحيح في نفسه فقد ذكر الكفوي في طبقات خفية
 انه توفي سنة خمسين وسبعين ومائة وذكر السيوطي انه توفي سنة خمس وبعين كما ذكرته في الفهرست البتية الخامس والثمانون
 ذكر فتح القدير للشوكاني وابن خلدون وفاته سنة خمس وخمسين بعد الالف والمائتين وهو مخالف لما ذكره غيره في الاتفاق
 ان مات سنة خمسين والسادس والثمانون ذكر الكشاف للبخاري وابن خلدون وفاته سنة ثمان وعشرين ومائة وهو موافق
 لما راجع في الاتفاق كما ذكره هذا آخر الكلام في هذا المقام وكان امام هذا الدرام في جلسات خفيفة آخر يوم من
 الخامس والعشرين من الجمادى الاولى من سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها
 افضل الصلوات وتحية فآخروا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين وآله وصحبه جميعين بتبعية هذه المسامحات
 سلطاننا هي خطوة من مسامحات الاتحاف وغيره وهي التي تبنت ببادي الغايب غير تفتيش او ولو طبقت تواتر
 الوفيات وغير المذكورة في تلك الرسائل يكتب لتواريخ المتحدة نظرت اصنافا منعا عن قبل بوطبق ما في المقصد الاول
 من الاتحاف ما في المقصد الثاني منه وطبق ما فيها من غير ما من تصانيف صاحب الاتحاف ابلغت كثرة كشيرة
 والآن نشرع في رد ما اجاب عن ايراد الى المسألة وما قدش ببعض المقررات السابقة سوى ما اورد على كلام
 الذي اوردته على الشوكاني في رسالتي امام الكلام فيما يتعلق بالقراءة خالف الامام فاني اترك هذا من تطويل الرسالة
 مع كونه جنبا عن ما هو المقصود في هذه الرسالة من المباحث مع صاحب الاتحاف اظهار الحق ودفع الاعتساف واستوهم
 الى جوابي موضع آخر مناسب انشاء الله تعالى بما الله تفتي وعليه لكل قللت في منيات النافع الكبير ليطالع اجاب
 بصغير بعد ما ذكرت ترجمته ابن الامام مؤلف فتح القدير وغيره قد ذكر بعض مما صنف في كتابه بخلاف النبلاء وغيره من تصانيف
 ابن الامام من تصنيفين في المذهب الحنفي وهو كذب وزور وحاشاه من ان يكفانه من المحققين يروى على كثر

ويجوز انما ضرورة الدخول في طرق الطوائف الغير المقلدة حتى يمنع عدم وجوده فيهم قال الثالث ان طائفة من
 مسائل الخفية في الف الحادي عشر الصحيح الصريح كعدم رفع اليدين عند الركوع والرفع منه وعدم جواز صلوة الجهر اذا
 ركعة قبل ان تطلع الشمس وجاز اذا لم تستبعدا فاته صلوة الجهر وعدم جواز الجمع بين الصلواتين في سفر وعدم تكرار الركوع في
 ركعة واحدة في صلوة الكسوف وتقدير اقل للمر بعشرة ولا هم عدم طهارة بالبال عليه العطل الذكر قبل ان يطعم بالرش وعدم
 ايتار الاقامة وعدم ايتار بواجبة وعدم اداء كعتي تيمية السجدة في حال الخطبة وعدم استئذان صلوة الاستسقاء بالجماعة
 وعدم انقلاب لرداء وعدم نداء ركعتين قبل المغرب وعدم جواز صيام الولي عن الميت وعدم كراهة الصوم يوم الجمعة تنفردا
 وغيره ما مع ان ابن الهمام لا يرد على شيء منها بل يبيد في كثير منها ويكتفي في بعض حسبك شيئا على تصليته الميزبي اقول
 في العبارة ايهام ان هذه المسائل متفق عليها وتعني بها عند الخفية مع ان بعضها ليس كذلك فهاك مسائل كثيرة للخفية
 في كتبه الشيرة اشار ابن الهمام بقوة ضديا فلم صار تأييد تلك مع جبال ان يطلق عليه لم يتصلب لم يعترض به جبال ان
 لا يطلق عليه لفظ اصلي ثم قال الرابع ان العلماء صرحوا بكون ابن الهمام جدليا نص عليه محمود بن سليمان الكفوي في كتاب
 اعلام الاخيار والسيوطي في البيهقي على الخطبة تعرض في الفوائد البنية والمجاولة هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم
 وهذا التبريح يكون متعصبا لا يقال ليس المراد بالجدل ما يقابل المنازعة والمكبرة بل المراد به علم المباحة وان السيوطي صرح بكونه
 محققا فكيف يكون متعصبا لا انا نقول لو كان المراد بالمباحة لزم التكرار لانهم يذكرون في صفته مع جده نظرا ايضا واكون
 محققا فلا يتأني كونه متعصبا فانه بجشتين فانه محقق في روايات المذهب بسج ما هو اقرب بالحيثية ومتعصب من حيث انه لا
 الحق المتخالف للمذهب الخفي وان طرزاليل اقول به عجيبي اما هو الا فلان صفته كونه جدليا انما يذكره في ثناياه فكيف يكون المراد
 بالجدل الذي هو موجب لخصه انما رايته كلام الكفوي في ترجمته كان اما نظرا فاراسا في البحث فروع اصولي محد مفسر فلفظ
 نحو كلامي منطقي جدلي ولا تصان من مقبولة معتبرة انتهى اما اطلعت على قول السيوطي كان علامة في لفظة والاصول والخود
 وبصرفه المعنى والبيان في تصوف الموسيقى محققا جدليا نظرا لو كان له نصيبا فرمالا ما له الاحوال والكلليات انتهى
 يقول عاقل ان المراد بالجدل من سلك المجادلة كلاما فان هذه من الصفات القبيحة فكيف يذكره في سطر الاوصاف الجميلة
 واما ثانيا فلان تعريف المجادلة ما ذكره من انها هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم انهم وان كان يذكرون في الشفا
 وغيره الا انه من غير وجه لعدم جاسا لعدم صدق الا على المجادلة السالكية ومن المعام ان المجادل كما انه يكون سائلا يكون

المنازعة
 سلك

مبينا ايضا وجوب المجادل ليس من الزعم انهم على حق في سلطنة من انهم انهم على القطب الذي صاحب الملكات
وصاحب الآداب الباقية واما ثانيا فلان المجادلة والمجادلة على معنى الذي فكره فينا في المناظرة تكون مقصدا للادعاء والاصواب في
ذلك في المجادلة فمما ينبغي ان نذكرهم النظر في تصحيح الدلائل على انقاص الادعاء والاصواب في بحثة فمنع ذلك كيف يصح به المعنى
الذي فكره والالتزم المناظرة البينة والتمسك بها من التزم التكرار الذي ذكره نحن ان يقال فحقه فرض المطر وما تحت
التياب واما رايها فلان ليس المراد بقولهم الجدل ما توهم به المراد بالجدل علم الجدل والاختلاف وهو من فروع اصول الفقه
داخل تحت المناظرة والاتصاف به من الكمالات الانسانية قال الشيخ عابدين خلدون في مقدمة تاريخه انما الجدل هو معرفة حقيقة
الناظرة التي تجري بين اهل المناسبات الفقهية وغيرهم فانما كان باب المناظرة في الرد والقبول متساويا في احد المنظرين
في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في الاحتجاج ومنه ما يكون هو با وانه ما يكون خطأ فاحتاج الالاية الى ان يضعوا آيا وجماها
للمناظران عندده وباني الرد والقبول كيف يكون حال المستدل والمجيب حيث يسوغ ان يكون مستدلا وكيف يكون مجيبا
منقطعا محل اعتراضه ومعارضة دأين بحسب عليا سكوت ونقصه الكلام والاستدلال في ذلك قيل ان معرفة القواعد من الجدل
والآداب في الاستدلال التي تتوصل بها الى حفظ ابي وهرمه كان في ذلك الراي من الفقه وغيره وهي طريقتان طريقتان الزدي
وهي خاتمة بالاولى اشرفية وطريقة الحميدى وهي عامة في كل دليل يستدل به من ابي علم كان في هذا الحميدى هو اول كتب
فيها ونسبت الطريقة اليه وضع الكتاب باسمي بالاداء مختصر قديم من بعده من المتأخرين كالعسقي وغيره وكثرت في الطريقة
التاليفات في هذا العهد مجودة لتقص العلم والتعليم في الامصار الاسلامية وهي مع ذلك كما ينبغي في كلامه وفي غيره بطول
علم الجدل علم ما شاع في الطرق التي يقتدر به على ابرام ابي وضع كان وعلى ابرام ابي وضع اريد وهذا من فروع علم النظر يعني علم
الخلافا هو ما خرد من الجدل الذي هو احد اجزاء مباحث المنطق لكنه فن العلوم الدينية ومباديها ايضا موثقة في علم النظر
وبعضها خطابية وبعضها امور عادية وله امتداد من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والنظم منه تحصيل ملكة البصيرة والادراك
قلت الجدل لاظهار الاصواب للاسبغ وبما ينبغي به في تشييد الاذبان لتفصيل النجوة والذي ينبغي من العلماء هو الجدل الذي
يوضح الاوقات ولا يحصل منطائل علم الخلاف علم بحث عن مبرهنة الاستنباطات المختلفة من الدلائل الجاهلية والخصائص
الذهبية الى كل منها فائدة من العلماء ومباديها ينبغي من علم الجدل واعلم ان يمكن جعل علم الجدل في خلاف من فروع علم
الفقه انتهى فمما ينبغي في الطريقة المذكورة في الطريقة المذكورة يقال جيل ارجل جيل فوجيل من باقية في شجرة شجرة

وجادل مجادله وجبالا اذا خاسمها يشغل عن ظهور الحق وودنوع العصبان هذا اصله ثم يستعمل على بيان جملة الاشغاف في مقابلة
الادلة قطعا ارجحها وهو محمود ان كان للوقوف على الحق والافهم موم انتهى واما خامسا فلان حل الجدل على التصيب والمجادل
مطلقا يردده قولنا تعالى النبي صلى الله عليه وآله وسلم وجادلهم بالتي هي احسن ومن المعلوم ان الله تعالى لا يامر احد بالمجادلة ^{للتصيب} او بالجدل
واما سادسا فلان الجدل عند اهل الشرح عبارة عن مقابلة الادلة بطريق الجمل كالمرة نقلا انفا منه محمود وانه موم فلا يصح
الجدل على المجادل المستصحب قطعا ثم قال الخامس ان ابن الهمام مع كونها رقائما اجمع عليه فحول الائمة من كونها في الصحيحين
اصح الاحاديث على ما ياتي قد يرجع ما في الصحيحين على ما في غيرهما لاثبات المذهب كنعني وينا قضي نفسنا الحق اقول لم ينكر ابن الهمام
تقدم الصحيحين مطلقا على ما في غيرهما بل حيث وجدته واطلعت التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كما ياتي قوله في فتحه
في بحث الركعتين قبل المغرب قول من قال اصح الاحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما شغل على طرما
ثم ما شغل على شرطه بما تحكم لا يجوز النقل فيه اذا لا يصح ليل الا لاشتمال روايتهما على الشرط التي اعتبرها فاذا خض وجودك
الشرط في رواية حديث في غير الكتابين افعلا يكون الحكم باصحة ما في الكتابين عين الحكم انتهى اذا عرفت هذا سهل عليك الامر في دفع
الناقصة لا مكان ان يقال حيث اعترف بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شرط ما ثم قال ان
ان ابن الهمام لا يقول تبرج احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما بل نقيض ما اتفق عليه الائمة من ان احاديث الصحيحين اصح
الاحاديث اقول كلام ابن الهمام في هذا المقام غير مقبول عند محققي الاعلام كما بسطه صاحب دراسات اللبيب في الاسوة
الحسنة بالحبيب لكن هذا ليس من التصيب والصلابة من شيء بل من اختلاف اصولي اختار فيه ما اختاره لدليل لاح له وان
ظهر خطأه عند غيره ولم ينزل العلماء مختلفين في الاصول وحقائق ما يجره بالمعقول والمنقول ولا يكون احدهما متعصبا
ولا متضلعا قلت في نهيات النافع الكبير بعد ذكر مناقب ابن تيمية وما ائجه قد تفرق الناس في عصرنا في شأن ابن تيمية فتمتن
فخره فطلعت جملة اقواله كالوحي من السماء فبانعت في الاخذ باذهبه ليه وان كان مخالفا للجمهور او كان مخالفا لتفسيرات
اعلى من ابن تيمية وطلعت اخرجه من اهل السنة بسبب ما نقل عن من المتفردات المخالفة للجمهور وانما ذلك مسلك من يري
كما قاله الذهبي هو عدم نظير بحر العلوم شيخ الاسلام ومع ذلك فهو يشر له ذنوب وخطا فليس الانسان لسانه من تحقير وليد
النظر في ما قاله فان كان صوابا فليقبل وان كان خطأ فليتركه قال في شفاء العي لا وجه لصحة هذا الكلام فانه لا وجود للحقيقة
الاولى في زماننا اصلا الا في ذهن المعترض اقول هذا مني عجيب ولو طو لست بهذا النافي بالبرهان على ذلك لعرضه الآن

بان الاصل في الاشياء عدم وهو لا يعارض اثبات البتة فان البتة من زيادة علم ليست للناني وقد تعرفنا الاصول
وشهد بالمقول المنقول ان الاثبات مقدم على النفي ونعمرى كيف نفى وجود هذه الطائفة في هذا الزمان بطلاناً لمقتضى
سابقة جميع البلاد ولا ملاقاة جميع الافراد حتى يعرف خلو كل بلدة في هذا الزمان من وجود هذه الطائفة لمثبت كيفية الوقوف
على وجودها ولو في بعض البلاد ولا يلزمه الوقوف على احوال جميع الافراد فانكسر ما قاله صدق انه لا وجود له منى لمطلق الا
في هبة نعم لو ادعى احد في اثبات من غير انهم منهم وقابل هذا الناني بانهم ليسوا منهم كان الكلام نوع استقرار فاما هذا النفي العام
فليس له ثبوت واستقرار بل هذا الاكما قال في اننا نرى في الملاحة لا وجود للجن ولا الشياطين في الاصل الما فنية ولا الحات
او قال مبتدع محسن للبدعات الواهية لا وجود في هذا الزمان للفرقة المبتدعة الطاغية وامثال هذه السلب الكلية كشجرة غفيرة جثت
من فوق الارض لما من قراره كبناء سمن بنيانه على شفاؤنا ثم قال اللهم الا ان يروها المحققون من علماء زماننا الذين
يروا حق في بعض المسائل شيخ الاسلام ابن تيمية كآلة زيارة خير الانام وسأله الاستواء وغيرهما ما دل عليه الكتاب هل
اقول سأله زيارة خير الانام كلام ابن تيمية فيمن افاحش الكلام فانه يحرم السفر لزيارة قبر رسول صلى الله عليه وسلم
وسلم ومجمل من معصيته ويحرم نفس زيارة القبر النبوي ايضا ويجعلها غير مقدورة وغير شرعية وممنوعة ويحكم على اللعائث الودة
في الترغيب اليها ان كلاما منوعة مع حسن بعضها وتعلم علم ابن تيمية اكثر من عقله ونظره اكبر من فهمه وقد شبه هذا السلب
في هذه المسألة علماء عصره بالنكاي واجوبوا عليه التعزير وذلك ستة وعشرين وسبعائة في شبان فاعتقل بالقلعة
ولم ينل بها الى ان دخل في ذي القعدة سنة ثمان وعشرين وسبعائة متخلما من هذه الدار في ابواب الجنان على ابطلها
ابن حجر العسقلاني في الدرك الكائن في اعيان المائة الثامنة فخره اسر رحمة واسعة نعم الرجل كان لولا ما نقل من المسائل
البشة والتقريرات اشنيته وباجمل موكلما في مسألة الزيارة ليس مما يقبل المحققون الا من اشرب شراب ابن تيمية
وهو خارج عن مخاطبات ارباب القرايح السليمة وقد ذكرت كثيرا مما يتعلق بهذا البحث في رسالتى الكلام للبرم في
القول بالحكم والكلام المبرور في رد القول المنصور والسعي المشكور في رد المنة هبل لما شوا الضهار والرسائل من حج ولم يبر
قيل بنى صلى الله عليه وسلم وحرم زيارة قبر الممودة في العصور الاسلامية على العالم فالى المشكى واليتضغ الملتقى من مثال
هذه الاقوال نقدر من طود من غشي هذا الجلال واذا قد جرى ذكر مسألة الزيارة فانه من المناسب ان يذكر ما وقع من صاحب
النيل في مسألة رحلة الصديق الى البيت العتيق تبعا لابن تيمية ولما ذكره من المسامحة بالكلمات المختلفة في تفصيل

واسقة لقد كانوا عديهي المنظر في تحريم مستحقين لان قبيل جميع اقوالهم وفيه تحريم تحقيقا تتم لولا ما كسبه من الاقوال السخيفة
ولما راوا المردودة واما الامام مالك فقد نقل ابن تيمية واستبانته ايضا فاسب الى هذا الراي لكنهم مواخذون في صحيح نقل
صحيح صحيح وكتب المالكية كذب لمع اصحاب مالك فيكون ان يكون هذا مذهبهم وهم يعرفون غيرهم وبالمجمل فذا الامام
سنييف جده ولا يعبه في هذا الى الزايب ان كان او غيره عيانا كان او غيره ابن تيمية كان او غيره فانظر الى ما قل ولا تظن
الى من قال وجهه وعلما والامة واكثر محققه الملة ينكرون عن هذا الراي انه الا باو ويجوزون شرا لرجال بقصد زيارة القبور
لا سيما زيارة سيد القبور قبر سيد اهل القبور بل صرح بعضهم بنسب السفر الى المدينة بقصد انفس الزايرة وتجريد السفر لرحل السفر
بقصد سجده وقد رأيت في المنام عندنا ليف سمي المشكور وبلغني الى بحث هذا الرجال ما أكد رأسي وان يذهب اليه جمهور
هو الصواب المنقضي فسمي المحمدي في ذلك هذا اذا كان المقصود من السفر نفس نية به الاعتد على الوجود بالشرعية واما الزايرة
السيعية والسفر بقصد بالمشتمل على امور بخرية ومكرهه كالسفر بقصد الشركة في مجالس الاعراس الممهودة في زماننا المستقلة
على جبل قبور المشايخ عيدا وعلى امور كثيرة غير مشروعة كالغناء مع الغزاة والرقص وجعل القبور او امانا لغيره فلا كلام في عدم
جوازها واما انفس الزايرة القبرية في فاعلم ان هذا من المايته وعلما والملة الى غير من تيمية الى عدم شرعية بل تعقد على انها
افضل البعادات وارض الطاعات واختلفوا في نه براء وجوبها فقال كثير منهم بانها مندوبة وقال بعض المالكية ولطاهرنا
في حجة وقال اكثر احنافها انها قريية من الواجب وقريية الواجب عندهم في حكم الواجب فاول من خرق بالاجماع في حجة
ان في لم يسم اليه عالم قبله به ابن تيمية فاذ جعل نفس نية زيارة القبر النبوي ايضا غير مشروعة وكثير من اتباعه وان انكر وجوبها
القول نه وهو الذي كنت اشته سابقا لكن محاذية الصارم لتلمية وجلني على بعض الكارهة لنفسه مشروعية كما لا يخفى على من يطالع
والحكم كذا في سنة من هذا الحديث صدر من صاحب الجاه في قوله المذكور في الجاه وهذه امثلة آية الا فانه في
الاخلاف في نية الزايرة والجلال الجوهري صاحب الجاه في قوله المذكور في الجاه وهذه امثلة آية الا فانه في
تساير من قوله انما شافا في قوله المذكور في الجاه وهذه امثلة آية الا فانه في
واما ما لا يخفى في بعض الجاه في قوله المذكور في الجاه وهذه امثلة آية الا فانه في
اشي وصد عن فروع المركة كما قال بر الدين الشبلي القاضي محمد بن عبد الله البقلاء المشتقي احمي مستوفى على ما قيل
تسح وستين وسبعمائة لمية المسمى والذهبي في الباب الثلثين من كتاب آلام المرحان في أحكام الحان في حق الغناء والتمجيد

المتأثرة بين اليمن والاشترى ذكره من كرمه من التاهمين دليل على مكانه لان غير الممكن لا يحكم عليه بجواز ولا بعد من في شفاء
 انتهى واما راجعاً فلان ابن عبد الله اصرح في العصارم في مواضع ان ابن تيمية لا يكره زيارة القبر النبوي الشريف ما يكره
 الزيارة البعيدة وهذا ان كان غير صحيح في نفسه كما بسطت في السعي للشكوك لكن يكفي للارزام صاحب الرحلة الصواب لطلالته انما
 يقول انها عند ابن تيمية غير مشروعة فان قال مرادى ذكر الخلاف في السفر بقصد الزيارة كما في نفس الزيارة قلنا
 ذلك ما بعد وابعده فانه لا يصح ذكر قول الخفية بقرب لوجوبه وقول الظاهرة ولما امكنه بالوجوب ان يقول انما
 في نفس الزيارة لا المسافة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة بقصد الزيارة وان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة فانه
 ياتي بما المراد كلامه بعده فانه ذكر الدال على كون نفس الزيارة مشروعة واجاب عنها اخذنا من العصارم وقد فرغت عن بعض ما في
 العصارم في السعي للشكوك وذلك كاف لمد ما اخذته قوله في الرحلة بعد ورقة ذكر فيها بحث في الاحاديث الواردة في الزيارة
 اخذنا من العصارم وبالمجمل هذه الاحاديث التي يتصل بها تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة ست وخمسين مائة
 في شفاء الاستقام في زيارة خير الانام واشيخ ابن حجر المكي البيهقي الشافعي في البحر المستقيم في زيارة النبي المكرم وغيرهما في غير
 ليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة او منكرة لا اصل لها انتهى وفيه ان ليس كلها ضعيفة ضعفاً لا يصح
 الاحتجاج ببل بعضها حسن كحديث من دار قبري وخبت لشفاعتي وغيره كما بسطت في السعي للشكوك وغيره قوله فظهر بهذا
 ان تقي الدين تيمية واهل البيت واهل مالكا امام دار الهجرة والنجوى والقاضي عياض ومن تبعهم من المحققين من تضعيفها ورواها
 وعدم قبولها هو الصواب لبحث فيه واخره اهل مالكا والنجوى وعياض فانهم لم يضعفوا الاحاديث الواردة في الزيارة
 ولم يروها ومن ادعى ذلك فعليه البيان بنقل عباياتهم الصريحة وانما تكلم النجوى وعياض في بحث شد الرحال بقصد الزيارة وهو امر
 لا يرد عليه المحققون في ذلك قوله ولو فرض معنا او صحها لادلالها على السفر للزيارة بل على الزيارة فقط وليس النزاع
 في زيارة القبر وكل في السفر اليها وهذا حال البها وهو مسئلة غير هذا المسألة فيه لكانت السلطان متنازعين عنده فلم
 يبرى الخلاف الذي وقع في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة قوله بعد نحو رتبة لم ينزاع الآية الاربع والجمهورية في
 السفر الى غير المساجد الثلاثة ليس مستحب القبر والايناء والصالحين لا غير ذلك فيه فخر على الآية الاربع والجمهورية كما بسطت
 في السعي للشكوك فبني على الغرض مما ذكرناه من انها مستحبة لبحث صاحب الرحلة في هذه المسألة بل الغرض مجرد ذكر مسامحة واخره
 المتألف في العوام في الغلط من تأنيده من قبله في جواب عما ورد في طالع السعي للشكوك ولحجب عنه ودعونه خوطب الاعتماد

ثم قال في شفاء العيون فلن كان هذا ظاهرا في انك كذب وافتراء اما ترى العلماء المذكورين لا يوافقون شيخ الاسلام
تيمية في كل مسألة بل فيما كان ثابتا بالكتاب سنة صحيحة فاما ما كان مخالفا لما فيرون عليه وقد وافق المتعرض ايضا
في بعض فتاواه في مسألة الاستواء اقول اني ما وافقت بهن تيمية في مسألة الاستواء الا لانه وافق فيه جماعات اصحابنا
والائمة المجتهدين ولما باشتا الشاذة للردودة كبحته في مسألة الزيادة واما حديث الجهاد في كتابنا
فانما مع جمهور علماء الائمة واكثر محققى الملة بميزل منها وكثير من علماء عصرنا قد تبعوه في هذه المباحث ايضا باين تيمية
في الشئ يعين عيسى قلمت في منيات الانافع الكبير يذكر ترجمته السيوطي للمتن في سنة احدى عشرة وتسماية ذكر بعض المصنفين
رسالته المجتدة في الاسوة المحسنة بالسنه ان السيوطي تلميذ ابن حجر العسقلاني وهو زود عن قلمه فان وفات ابن حجر على ما ذكره السيوطي
في حسن المحاضرة سنة اثنتين وخمسين وثمانمائة وولادة السيوطي سنة تسع واربعين فاني يصح التمسك وقلت ايضا في التعليق
السيوطي على الفوائد البهية نظير هذا الخطا ما صدر من بعض الفاضل عصرنا في رسالته حصول المأمول من علم الاسول المجتدة بالاسوة
المحسنة بالسنه ان السيوطي تلميذ لابن حجر العسقلاني وقد تعقبته عليه في بعض سائل ان وفات ابن حجر سنة مولادة السيوطي
سنة صرح باصحاب التواريخ والطبقات ونفس عليه هذا الفاضل ايضا بنفسه في مواضع من سائله فاني يصح التمسك ثم ذكرنا
الفاضل في رسالته هداية السائل الى اول المسائل ان السيوطي تلميذ لابن حجر المذكور وكتب عليه منهية محصلها انه كذا ذكره
ولعل التمسك منه بالواسطة او بالاجازة وكتب على بعض المواضع من رسالته منبج الوصول الى اصطلاح احاديث الاسول
بهذه العبارة قال على القارى في اول المرقاة شرح المشكوة وقد حصل له اجازة تامة وخصتامة من الشيخ العلامة على برمج
النجاني الازهرى الاشعري وقد قال قرأت على شيخ الاسلام واما الائمة الاعلام الشيخ جلال الدين السيوطي كتمان الحديث
وغیره من العلوم كالبخارى وسلم وغيرهما ان الكتب الستة وغيرها البعض قراءة والبعض سماعا وقد جاني بحسب مروياته وبما جاء
برفاته المحدثين مولانا الشيخ ابن حجر العسقلاني انتهى وبذلك على ان السيوطي اخذ عن الحافظ ابن حجر صاحب الفتح فليعلم ان شئ
وانت تعلم ان اخذ السيوطي عن الحافظ ما يستحيل النقل مع صحة التواريخ المذكورة نعم لم يذكر عنه بواسطة فان حمل كلامه
عليه فلا بأس ما قد طبع على تلميذ التلميذ والافلا صحت له واما كلام القارى فان حمل على الاخذ كما طعن فهو غير صحيح
نعم يحمل ان يكون الحافظ اهلنا بالى مصر وكان في السيوطي ابن سنين فحصلت له الاجازة واخذ من السيوطي في بعض
في حاله صاها ما جاز لكن يتلج بالخط ان السيوطي لو كانت له اجازة من الحافظ لوفى حال صباه لذكره في رسالته وصا

هذا هو
الشيخ تيمية

يعني من و ان التزام صحة مسلم الايراد فان المناقش من حيث انه ناقض لمير علي شني وانتم الالف قبل ان يسو على ليس تلمذ
ولا اجازة خاصة من الحافظ لم يكن قابلية لذلك عند وفاة الحافظ لكنه احضره والده مرة بحلة الحافظ ابن حجر وهو ابن
ثمان سنين كما ذكره في الدرر السافر لعل الحافظ في ذلك المجلس اجازة عامة لمن فيه دخل السيد على فيه وتيسر
لما ذكرنا ان السيوطي ترجم فيه حسن الحاضرة وقد كرا سادته ومراتبه ولم يذكر تلمذه من الحافظات انه فخر عظيم اسي فخرته
كلامي وبعد تاسي لذلك وقفت على كلام السيوطي في ذكره الحافظ في ترتيبه ابن حجر ولي من اجازة عامة ولا استبعد ان
يكون في من اجازة خاصة فان و اندي كان تيرد عليه وينوب في الحكم عنده انتهى وعلى كلامه في ترتيب الراوي مشج
تقرير بل انما وى الحديث الثاني سلسل بالحفاظا خبرني الحافظ ابو الفضل الهاشمي ان الحافظ ابو الفضل الجعفي العراقي
انا الحافظ ابو عبد الله المدالي انا الحافظ ابو عبد الله الديلمي انا ابو الحجاج المزمعي واخبرني عاليا بهجتين ما حفظا الا من شئت ان كلام
ابو الفضل العسفا في اجازة عامة وطا رو بها غير هذا الحديث انتهى فشكرت الله على ظهوره بالبرزة احتمالا ثم قال في الرابع
ان صاحب المجتبه ليس تغرد في هذا الباب بل قد تابعه المحققون من العلماء كعلي القاري والشوكاني والسيدي عبد الرحمن بن
سليمان الابرل في تاليف المزين بن الديان اقول بهذا لا يخفى مرثيا الا ان يضم بواحد الوجود السابقة ثم قال والخامس
ان قوله لا ينبغي بالحفاظ ان السيوطي لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو في حال صحابه لذكره في زمانه انتهى ال على قصو
نظرة ما طاعت تدريب الراوي للسيوطي فانه صرح فيه باجازه الحافظ اقول لم اكن مطلعا على هذا الكلام الذي مر فله عند
تأليف التعليقات السنية ولذا ذكرت التجويز ثم طاعت عليه فتاكر بذلك تجويز السابوت والاختلاج اما كان في صورة
الاجازة الخاصة وهو باق الى الآن فانه لم يظهر من تدريب الا الاجازة العامة ثم قال والسادس ان في التلميذ في
اللغة المتعلم واخذ العلم لم يشترط احد من اهل اللغة في معنى التلمذ البلوغ والحقول لا يعرف هذا القيد في العرب ايضا بل
ادنى الاستعداد والملازمة كانت في هذه الاضافة والانتساب وفي المثل السادس من علمي حرفا فهو مولاي اقول لا شبهة
في ان تعلم والتعليم ولوم من وجه معتبر ان عرفا في معنى التلمذ والاخذ والتعلم موقوف على التميز والاعقابلية وان لم يتوقف على
البلوغ وهذا المعنى هو المقصود بالنفي واما مجرد الانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم يربط بالتميز فلا كلام في ذلك
ثم قال السابع ان التلميذ قد يطلق على تلميذ التلميذ ايضا كما يطلق الابن على ابن الابن الخ اقول للعلامة في ذكره فانه حافظ بية
سابقا ثم قال الثامن ان بناء هذا الاعتراض كثير من تعقبات المعترض على النحلة من علم المناظرة فانه قد يقرر به فيه

ان الناقل لا يرد عليه النوع الثاني وصاحبه بوجه ناقص في الباب في كلا الكتابين من الشوكاني اقول هذه المقدسة حتى
 ان الناقل لا يرد عليه شيء من المنع لمجربا الوقت شفاء النسي في تاييفه هذا كثير كما ستطلع عليه وهذا اول موضع استعان
 بهما وهي باطلان كما باطله فانه ليس ان الناقل مطلقا لا يرد عليه شيء مطلقا بل هو من حيث كونه ناقلا فاذا انقزم القصة
 مدعيها يستدل لا يوانه بايواخذات به وصاحب لا تخاف وبجته وصول الماحول لم يذكر كذا في يد طي عن ابن حجر على
 الحكاية المجردة بل على سبيل التزام الصحة فانه بايواخذ بالمدعي والدليل على ما ذكرنا في صاحب الادب الباقية قالوا
 هذا انما هو مادام الناقل ناقلا وما اذا كان مدعيها فيواخذ بايواخذ بالمدعي انتهى وقوله في موضع آخر وانما قلت من حيث
 بما كذلك لان المنقول ان التزم صحة فان كان وليا صار الناقل مستد لا فيتوجه عليه بآية على المستدل وان لم يكن فهو
 مدعي والحال كالحال وان المدعي قد يكون خبره من الدليل لمدعي آخر فيتوجه عليه المنتهى قلست في التعليقات استنبهت
 على الفوائد المهمة بعد ما ذكرت ترجمة علاء الدين على القوشجي شراح التجريد وان القوشجي اجماع الفوائد يستنبهت
 البازي ما ذكره بعض فاضل عصرنا في رسالته الاكسيرة في اصول التفسير منسوب الى قوشج اسم موضع الاصل الحال
 في شفاء النسي هذا الاعتراض ايضا على ما هو يدان المعترض من الاعتراض على الناقل فان صاحب الاكسيرة ناقل في ذلك
 الباب من الفاضل المفتي ولي الله الفرخ آبادي ولا ريب في صحة فانه قال في آخر تفسيره المسمى نظم الجواهر في ذكر طبقات
 المفسرين ان القوشجي منسوب الى قوشج اسم موضع انتهى لا يتاخر الى ان ينقل من اظهر انه قول الغير لانا نقول
 الاظهار اهم من ان يكون صريحا او ضمنيا او كناية او اشارة كما تقر في علم المناظرة وهما الاظهار بالاشارة موجودان
 صاحب الاكسيرة شافني في ما جئته الى ان منظم ما فيه منقول اقول قد ذكرت في التعليقات عند ترجمة محمد الرحمن الجامي نقلا
 عن جيبا لير ان النجيك كان يقول للقوشجي انه ابني وربما يقعد طير من يده على يده بكمال خصوصية وهو مني القوشجي
 فاشتهر به انتهى وذكرت عند ترجمة مصطفى البرسوي نقلا عن الشقايق النعمانية كان ابو داس على القوشجي من خدام الامير
 النجيك ملك ما وراء النهر وكان هو حافظ البازي وهو مني القوشجي بلغتهم انتهى وربما عليه وردت ما وردت فان صاحب
 الاكسيرة فكر انه منسوب الى قوشج اسم موضع ولم ينسب الى احد ما كونه مذكور كذلك في تفسير الفرخ آبادي فلا في شيئا
 اما اول فلا لم يذكرك من صاحب الاكسيرة عند ما فكر ولم ينسب اليه فاما ثانيا فلا ليس كل ناقل نجح من الايراد كما امر
 وكون منظم الاكسيرة منقول لا عن غيره لا ينبغي شيئا لا احتمال ان يكون هذا الموضع من البعض الذي هو من زعمه ولا يكفي

في النقل النسبة الذهنية ولا الاخذ الواقعي بل الحكاية الظاهرة فاذيت لو تفوه سلم بان الله تعالى اتخذ شركا او دولا علما
ورود عليه قال انه ذكره في الكتاب الغلاني او قال ان كولين موجود وقال انه ذكره في الكتاب الغلاني ونحو ذلك بل كميل
له النجاة فكلنا هنا قلنا في التعليقات اسنية عند ذكر فخر الاسلام على بن محمد البردوسي المتوفى في سنة اثنيتين وثمانين
واربع مائة قلنا بعض معاصرين في كتابه المحطة وفاته سنة اربع وثمانين ثمان مائة وهو خطأ فاحش صدر من قلب صاحب
كشف الظنون فان تاريخ عند ذكر شرح جامع البخاري كذلك تاريخ هو عند ذكر الاصول كما ارضه جماعة سنة اثنيتين
وثمانين واربع مائة ولا يخفى على من جرح مطالعة كشف الظنون ان فيه اوها ما كثيرة ومناقضات كبيرة في تاريخ مؤلفه
العلماء ووثقات الفضلاء فمن فكه فقلب اجناس غير ان نقيده نقد افقد وقع في الزلل قال في شفاء الرعي هذا ايضا
باعتراض على الناقل اما قرات ما قال صاحب المحطة في ديباجتها حيث بهاني اقل زمان على قد وابتدأت لنيل المعاني
ونظم الدرر والغرر بعد ما انقطعتا من الزبر المحو اقل الكبار رد وما لا يقتضيه الا وادبر وغب ما اقطعتا من نفاس الرسائل
والاسفار ضبط البعض الشوار وانتهى اقول مثل هذا الحكم اضحكه عند الفاضلين لو سكنت عنه لكان احسن عند
الماهر من فانه لم يذكر صاحب المحطة ذكره ما ذكر انه ما خوذ من كشف الظنون فكيف النقل فانه لا بد من النقل من اطار
انه منقول عن الغير عند ذكر المنقول وكونه ذكر في ديباجة المحطة ما يدل على ان جملها منقول من الزبر والرسائل لا ينبغي
من الايراد بل لو ذكر عند ذكره ايضا انه منقول من الكشف لم يسلم ايضا من الايراد لكونه ملتبسا بالاصح فاجاب قال ليس ذلك
صحيحا عند قلنا فحجب عليك تصحيح هذا التلاخيص كما قال التاج اسبكي في طبقات الشافعية الكبرى في ترجمة
محمد بن الحسن ابوبكر بن العفرك المتوفى في سنة ست واربع مائة بعد نقل كلامه للذبي نقول شيخنا ان كنت تعتقد فيه حكيت
من انقطاع الرسالة فلا خير فيه التبه والافلم لا ينبت على ان ذلك مكدوب عليه للتلاخيص انتهى فان قال ليس
غرضي التمييز بين الصحيح والغلط بل مجرد النقل قلنا قل انت الا كما طبليل وجاروف ميل تجمع الغث والسمين لا
تفرق بين الشمال واليمين اما في الهداية والتلويح والوضوح وغيره الخطران وفاته البردوسي غير ممكن في سنة
التي ذكرتها اما علم ان كلام صاحب كشف الظنون في هذا الباب وفي غيره من ذكر التواريخ مختلفا اختلا فاما ما
وهو اما من مولف او من منسوخه وسمي طبعه قبل مجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تنقيح لا سيما من يسمي تجرؤ في الغفلة
ارآيت لو كان في كشف الظنون او في كتاب آخر ان السماء تحتها وان الارض فوقها وان الشمس ليس من شيء

وان كلمة المدينية غير موجودة فانه ليس في كتب المدينية كتاب يسمى بالمدية وان مولف شرح الوقاية والوقاية فالتوضيح
 ونو الانوار شافعي الى غير ذلك من الخرافات التي تقطع يديها بطلانها عن علماء الفنون بل كنت تجوز نقلها
 تصانيفك من غير تنبيه لما قال وكيف قال وتعلمي كلامي في تصانيفه في ذكر التواخي يشهدنا صغرا في ملكه انهم يفعلون في حال
 واليقظة وقد مرنا ذكر كثير من سماحاته ومعارضاته وكل مثل هذه التسويات اشتد على امور كاذبة كذا با قطعيا نافعة للبرهان
 مخيرة للخلقة فاناسه واناسه راجون ثم قال وليعلم ان التعقب قد تعقب صاحب الحوط في غير موضع من الموفات با هو
 نظير التعقب من التخليط في ستة الوفات وقد ارتكب التعقب مثله بل ما هو اكبر من بينه انشا الله في تاليف مستقل بيان
 ولكن اذكر هنا على سبيل الامتياز ما هو من احدي الكبرياء على الاله الجعظ اقول اريد مثل هذه الكلمات اسخفة
 ليس من شأن العلماء بل من عادات الجاهل فليكن عن مثله وان لم يكن با دأشى وانتم وما ذكره من وقوع الخطا في تصانيف
 فانما يستبدع بالعصمة فان وقع الخطا في موضع فانه يغفر لي ورحم الله من ستره واصلح لكتبي بحمد الله كثرة الاعطال انفا
 ولا من يصنف في حال الغفلة يعارض كلامه في صفوة بكلامه في صفحة اخرى بل في آخر ذلك الصفوة وليست ايضا من تصانيف
 كلامه وان كان خطأ فاحشا ويريد رفع الايراد عن نفسه وان لم يكن مرفوعا وليست عادية ايضا جميع مجموع جامع للطرب
 واليا بسن جميع النائم والناعس بل لا اكتب ما كتب للمبعد مطالعة الكتب الكثيرة وتنقيح الاقوال العديدة فان شئني من الخطا
 في تصانيفي ولم يكن ذلك من اهل النسخ والطبع بل من نفسي فاصية تجاوز عنه ويصلحني لا اقوالها فاحذر اهل تحذرا بانعة وشكرا
 وما اودع من تاليف مستقل في تتبع التعقبات على فاني لم تعقب صاحب الاتحاف في تاليف مستقل وثبتت لعلك
 بل في مواضع متفرقة من تصانيف مشتتة فلو لم يوف شفا راسي مستقلا واجاب عن تعقباتي في تصانيفه متفرقا لكان
 ربي ورحمن فلما الف هو واحد من ناصر وجميعه عين جمعة تاليف مستقلا لزم على ان اردده مفتتلا فان اريد تاليف
 كتاب آخر مستقل للايرادات على الاصناف انشا الله تصانيف متعددة في تعقبات عليه كثيرة في مواضع متفرقة بحيث يتعذر
 حصول النجاة منها الى ان يقير خبيث ثم قال بيان التعقب قال في الفوائد البهية عند ترجمة نظام الدين المحسبي قال في الجاهل
 قد اخرج وفات ابن جملكان سنة ست وثلثين الى قوله ونظام الدين المحسبي فتمتة التتار في اول خروجهم بدنيسيا بولود
 سنة ست عشرة وثمانية وكان يدرس بالدرسة النورية ولم يكن في عصره من يقاربه في فهم بل في حقيقته هو له من الاستقامة
 وارجع من خمسة وثمانين ليلة الاحد الثامن من محرم سنة ست وثلثين فتمت ما انتهى فانت تعلم ان الذي اخرج وفات ابن جملكان

سنة ست وثلاثين وستمائة ليس من نظام الدين كحسيري قطابل والده محمود بن احمد بن عبد السيد اقول نعم هو لما قلته
 انشاء الله مني برئي فاني قد كتبت او لا ما كتبت ثم في النسخة الثانية كتبت قد ارجع ابن خلكان وفاته سنة ست وعشرون فانه قال في
 ترجمة ركن الدين محمد العميدي الملقب الى ان قلت وكان ابو هديرس باله سنة الفورية ولم يكن في عصره من يعاين به
 ومن شك في ذلك فليظن مسودتي بخطي وقد صنعت كثيرا من النسخ المطبوعة فليبلغ الشاب الغائب ليصلح بقية نسخ الامة
 المطبوعة قلت في التعليقات اسنية عند ذكر السيد الشريف علي الجرجاني بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة في اصول الوجود
 شعرت في شرح لما قد نازع بعض فضلا عنه فاني اقول ان رسالة المذكورة من تصانيف السيد وانه من تصانيف ابن ابي شبيب
 لكنهم لم ياتوا عليه بمران شاف وسند كاف قال في شفاء العي طالب من بيان ان هذا الكتاب في ابي رسالة في ابي مؤلف
 حتى ينظر اليه ويجاب عنا قول ليس المراد بعض فضلا عنه سرياني هذا المقام صاحب لا تخاف بل غيبة خلاصته الى جواب
 قلت في التعليقات عند ذكر محمد بن عبادا فخلاط المتوفى سنة اثنين وسبعين وستمائة ومن عبادا زلة القدم وطعن بان
 القلم ما وقع في المحطة لبعض افاضل عصرنا عند ذكر جامع مسلم وشروحه على مسلم كتاب محمد بن احمد بن عبادا فخلاط الحنف
 المتوفى سنة تسع وسبعين فاني قال في شفاء العي هذا من هو المثلث قطعاً ومفاه ان صاحب المحطة ههنا ذكر جلين
 احدهما محمد بن احمد بن عبادا فخلاط وثانيهما ابو بكر احمد بن علي الاصمعياني فاشتبه الامر على الكاتب فخط عليه اقول علم
 من اشتبه عليه الامر قد اشتبه عليه اكثر من هذا كما مر من سابقا فان كان كل من الكتاب فالحمد لله من قمت
 في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت ترجمة الامام الرازي عند ذكر محمد بن محمد الاقصراني في الفوائد ان وفاته الامام سنة
 وستمائة ما وقع في الاكسيرة في اصول التفسير من ان وفاته الامام الرازي سنة ستين وستمائة فوله عن قلمنا من حيث انه في
 ايضا لما ذكره ذلك لفاضل في موضع آخر من الاكسيرة في تخالف العلماء ان وفاته سنة ست وستائة قال في شفاء العي
 كشف الطنون والناقل ليس عليه الاتصاف النقل قد فعل اقول قد اسأما فاعمل ولو سكت من مثله كان فضل لانه لم ينقل في الاكسيرة
 عند ذكر بهان الرازي ذلك عن كشف الطنون والحكاية الذنبية خير كافيته ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الليراد وما خطر
 كشف الطنون فخير فاني اقول ان كثيرا من سقطات كبيرة فليجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تحقيق وان يجوز ان
 ان يصدر منه في كلامه امور غريبة ومعارضة صحيحة ويقول بهذا في الكتاب الفلاني وهو من تركه امثال هذه التصانيف
 انية المنقولة اولى بالانتم من الاشتغال بها لاسيما من يدعي التبحر العلمي قلت في التعليقات اسنية عند ذكر اكل الدين محمد

بن محمد البارقي بعد ذكر ترجمة التاج السبكي والبهاء السبكي ابني النقي السبكي ومن عجائب الخط ما في اتحاف السبلاب بعض
 افاضل عصرنا في ترجمة النقي السبكي اقول كان لهذا الشيخ تعصب كثير مع ابن تيمية ولكنه رجع عنه في آخر عمره قال في حفظ
 ابن ناصر الدين المصنف في شرح الالفية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى النبي وكتب فيني حق ابن تيمية اقول سبكي
 في الشيخ فاعلموا كمحقق كبير قدره وزخارة بحره وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفرد وكام واجتهاده وبلوغه في كل ذلك
 من البليغ الذي يتجاوز الوصف والمملوك يقول في ذلك اما وقدره في نفسه اكبر من ذلك واجل انتهى وانما كتبت هذه العبارة ليطلع
 عليها المتألفون الذين لم يغتراروا بالسبكي على ابن تيمية انتهى كلامه معربا آتت تعلم ان الراوي على ابن تيمية في بحث الزيادة
 وغيره هو النقي السبكي وليس له تعصب بل هو مصيب فيما رو به لاجلته واما صاحب الخط المذكور الى النبي الذي فيه
 ملحق ابن تيمية فهو ولده تاج الدين كما لا يخفى على من توسع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة للنقي
 اثبات ذلك تبصر اصحاب التواريخ والطبقات المتقدمة قال في شفاي اعي صاحب الاتحاف لما يدعى ان الرقعة المذكورة
 للنقي السبكي حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو نقل عن شرح الالفية للمتألفين ناصر الدين المصنف في التواريخ وما على ان نقل
 الاصح انقل اقول صاحب الاتحاف قد التزم صحة ما نقله حتى فرغ عليه فزعه عليه يدعي المدعي ولا يحصل له النجاة بكونه
 متحلا على ما ذكره غير مرة ثم قال ما حاصله ان المتألفين ناصر الدين المصنف في شرح الالفية وابن حبيب في الطبقات
 ذكر ان الرقعة المذكورة لابن الحسن السبكي من المعلوم ان ابا الحسن كنية النقي السبكي وكنية ولده التاج السبكي ابو نصر اقول
 لا يطعن القلب ما لم يوجد تصحاح احد من المتقدمين بان الرقعة المذكورة للنقي الدين ابني الحسن علي بن عبد الكافي السبكي والافندياد
 الكني كشيلا ما يقع فيه اختلاف واختلاف واختلاف اربعة شاهدة على ان مكتوبة من المتألفين ومن التلامذة الى الان
 ومن المعلوم ان تلميذ النقي السبكي كما قال النقي الدين ابن تيمية المصنف في طبقات الشافعية
 عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي قاضي القضاة تاج الدين ابو النصر بن تقي الدين شيخ الاسلام ابني الحسن انصاري
 السبكي مولده بالقاهرة سنة اثنتين وعشرين وسبعمائة وقيل ثمان مائة وعشرين سنة ثمان مائة وعشرين سنة ثمان مائة وعشرين
 على حاله وغيره وقد روى المتألفون في التواريخ والافندياد وغيره في توفيق شهاب الطاعون سنة احدى وسبعين
 وسبعمائة انتهى لمخصا وقال النقي في اعيام المختص عبد الوهاب بن تقي الدين علي بن عبد الكافي القاضي تاج الدين
 ابو نصر السبكي الشافعي ولد سنة ثمان مائة وعشرين وسبعمائة كتب عن ابيه وسمعها وارجوا ان تميز في العلم درس علمه انتهى لمخصا

وقد ذكر التاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى التي صنفها بعد تاليف الطبقات الصغرى والوسطى في مواضع
الذهبي بلفظ شيخنا وفتح كثير من مطاعنه على الاشاعة كما هو ديدن الذهبي في تصانيفه حيث يسلم في ذكر مراتب
الاشاعة والصدقية منها ما قال في ترجمة ابي الحسن الاشعري بعد ما ذكر ان الذهبي ترجمه ترجمة مختصرة قد قلت غير مرة
ان الذهبي استاذي وبه خرجت في علم الحديث الا ان الحق الحق بان يوجب على من يبين الحق الحق فاعلم من ان التاج
اسبكى اصغر كثير من الذهبي علما فانه تلميذه وخبره مستفيدة وملازمه وسنا ايضا فان ولادة الذهبي على ما ذكرنا سابقا
عن فوت الوفيات سنة ثلاث وسبعين وستمائة وولادة التاج سنة اثنتين وعشرين او ثمان وعشرين كما مر وتسع وعشرين
وسبعمائة كما ذكره السيوطي في حسن المحاضرة واما التقى السبكي فموثق بآراء السنن من الذهبي فان زادته سنة ثلاث وثمانين
على ما في حسن المحاضرة وطبقات ابن شعبة واستاذ له في العلم كما قال ابن شعبة في ترجمته سمع عليه ظلال من منعم الحفاظ
ابو الحاج المنزلي وابو عبد الله الذهبي انتهى وقال الذهبي في آخر تذكره الحفاظ سمعت من العلامة ذي القنون فخر المحقق
تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي صاحب تصانيف ولد سنة ثلاث وثمانين وستمائة وسمع من يحيى بن الصوفى
والدمياطي حم الغضائى حسن الديانة صادق اللمعة قوى الزكارة من اوعية العلم مات سنة ست وخمسين وسبعمائة ثم ذكر
انه يمكن الاستيناس بما قال الحفاظ ابن حجر في الدرر الكامنة وكتب الذهبي الى السبكي بكتابة بسبب كلام وقع منه في حق ابن
تيمية فاجابه من جملة جوابه واما قول سيدي في الشيخ تقي الدين فاعلم انك محقق كبر قدره الخ فانه وان لم يصح بان
صاحب الرقعة بدلتقى السبكي او ولده لكن قوله بسبب كلام وقع منه يومى ايا وما الى ان صاحب الرقعة هو التقى السبكي
اذا الكلام انما وقع منه لا من ولده اقول ظاهر كلام ابن حجر شهيد بان الرقعة للتاج اما اولها فله ككتب الذهبي الى السبكي بكتابة
فان لفظ الكتاب يشير الى ان الرقعة ليست للتقى الذي هو استاذ الذهبي بل ليعال لما كتبه التلميذ له استاذه انه عاتبه وان
السبكي تلميذ الذهبي فيمكن ان يعال فيما كتبه الذهبي اليه انه عاتبه واما ثانيا فلان قوله بسبب كلام وقع منه في حق ابن تيمية
بتشكيه الكلام الدال على القلة والنكارة مع ضم لفظ وقع منه يشير الى ان كتابه الذهبي كانت الى التاج بسبب كلام قليل في
مناحيانا في حق ابن تيمية فاجابه وبرأ نفسه مما نسب اليه واما التقى السبكي فكلما في حق ابن تيمية كبير وبجته كثير فلا يباين باطلا
مثل هذا اللفظ عليه ثم ذكر ان من شواهد ان الشيخ محمد بن ناصر الدين الدمشقي الشافعي صاحب السبكي من خصوم ابن تيمية
الذين سموه شيخ الاسلام في كتابه المسمى بالرد الوافر على من نعم ان من سعى ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ولا يخفى ان

السبكي الذي هو من خصوم ابن تيمية هو النقي السبكي لا ولده تاج الدين فلا غرو ان يكون الكتاب الذي كتب الى الذهبي
وفيه مدائح ابن تيمية على النقي السبكي بل هو الظاهر ان المحتاج الى الاعتذار ليس الا من له خصوصية ووقع كلام منه فيه وانما
هو برئ من الخصومة ولم يتكلم فيها صلافا في حاجة الى الاعتذار اقول لا ريب في كون النقي السبكي خصما لابن تيمية وكثير
معه لكن لا يبعد ان يكون وقع كلام في حق ابن تيمية من مله تاج ايضا تبعا لابيده وغيره فغالبه الذهبي فاعتذر عنه
والاعتذار لا يستلزم ان يكون له خصوصية شديدة ثم على تقدير صدق الاعتذار عن النقي السبكي لا يدل ذلك على اصد
منه بعد طول الخصومة حتى يقال انه رجع عن تعصبه في آخر عمره بل محتمل ان يكون ذلك قبل المباشرة بخصومة بسبب طلبهم
وقع منه ثم ذكر ان من يود ان ان معاصرة تقي الدين السبكي للذهبي اكثر من معاصرة تاج الدين السبكي للذهبي فان ما من
معاصرة الاولين نحو خمس وستين سنة واما معاصرة الاخيرين نحو عشرين سنة فالتقي السبكي اولى بان يكون
صاحب الرقعة اذ على هذا لم يدرك تاج الدين السبكي الحافظ الذهبي ازيد من عشرين سنة وهو في ذلك العمر كان مشغولا
بتحصيل العلوم وطلبه ولم يكن معدودا في عداد العلماء والقضاة فضلا حتى يكون التكلم في عالم محيطا شانه ودرجته يرفع
درجته ويستم مثل الذهبي بقوله وليعتد به اقول هذا ليس بشيء فان اتهام عالم بقول تلميذه ومن هو اذني علماء وشرفا في حق
عالم جليل يكون اكثر من اتهامه بقول عالم بانه ويدايد او يفضل عليه ثم قال ولعل الجامل له على هذا الطعن ان الاول
ان النقي السبكي قد وقعت بينه وبين شيخ الاسلام ابن تيمية منازعة ومشاجرة فكيف يكتب مدائمه والثاني ان صاحب الرقعة
يكتب كما يكتب التلميذ الى الاستاذ والادنى الى الاعلى والتقي السبكي ليس اذني من الذهبي فاجواب عن الاول ان وقوع
المشاجرة لا يخرج العلماء الربانيين عن التكلم بالحق واجواب عن الثاني ان الذهبي اكثر من النقي السبكي نحو عشرة اعوام
فلو كتب النقي السبكي اليه كما يكتب الادنى الى الاعلى فاسى بعد فيه اقول نعم فيه بعد نسبة الى كون النقي السبكي
استاذ الذهبي والله اعلم بحقيقة حاله وبالحكمة فلهذه الموديات التي ذكرها لا تغني شيئا فان خرج تعصبي صريح بان الرقعة
للتقي على بن عبد الكافي السبكي استاذ الذهبي ثم البحث والافلا ثم قال اما قوله ليس رده تعصبا بل هو صيغة ما رده
شده بالاجلة فمن اباطيل الاقوال بل رده تعصب بحت وخطا سحت شهدت به سنة صحيحة واقوال الاكابر من الامة المخرجة
ولو لم تكن مخافة التطويل لمسطرة فان كنت طالبا فارجع الى الصارم المتكلى للامام الجليل ابي عبد الله محمد بن احمد بن
عبد المادى المقدسى بحنبلي وهو كتاب لطيف في الرد على السبكي لم يقدر احد من المتألفين بعد على معارضة والرد عليه

على تطاول الزمان اقول نسبة التعصب الى رداسكي من باطل الاقوال لا يقول الا من شرب في قلبه شراب
 حب ابن تيمية وطمع جلبة اقواله كالوحى النازل من السماء الى البرية وحاشا ثم حاشا للسنن الصيوة واقوال الاكابر
 من الامة المرضية ان توافق في هذا بحث ابن تيمية وقد حبت الصارم المشكى على نحر ابن اسبكي فوجهه منقلباً على نحر
 مولفه وشخوذ دعوى انه لم يقدر احد من النفايين على معارضة صادر عن الغفلة فقد رده على حسن وجه ابن علان
 ورودت كثير من مواضع في السعي للشك وقلت في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت في الفوائد البهية محمد بن يحيى
 ابو عبد الله الفقيه الجرجاني عده صاحب الهداية من اصحاب التخریج ولا من المجتدين ولا من اصحاب التزجج ولا عجب منه فانه يجعل في رساله
 بعض تحريرات ان ليس من اصحاب التخریج ولا من المجتدين ولا من اصحاب التزجج ولا عجب منه فانه يجعل في رساله
 المحقق غير محقق وبالعكس المعروف مجهولاً وبالعكس كتب في رساله القول المنصور في زيارة سيد القبور في حق
 ابي عمران المالكي القائل بوجوب زيارة سيد القبور انه مجهول ولم ينظر شرح الشفا المتداوله فضلاً عن طبعها طائفة
 قال في شفا العی هذا خلف من القول وزور بوجه الاول ان هذا ان المقرن يستدل على مسائل من مسائل اهل
 نقول الجرجاني فاورد عليه الفاضل الرباني محمد بن ابي السوسنة عدة ايرادات منها اننا لا نسلم ان الجرجاني مجتهد مطلق او مجتهد
 في المذهب ومن اصحاب التخریج او من اصحاب التزجج او من اصحاب المتون بل كمثل ان يكون من الطبقة السابعة
 فكيف يستدل بقوله وحاصله النفع وطلبه لا دليل على انه من الفقهاء الذين يستدلون بالظن انه ليس من اصحاب التخریج
 الخ فجعل المعترض النفع خلفاً وتخطية للمانع في ذلك الظن تاش من الغفلة من علم المناظرة اخلا تعلم ان المانع من حيث انه
 مانع لا يكون ظاهراً نعم لو كان الفاضل معي انه ليس من اصحاب التخریج كان لهذا التشنيح مسامحة اقول هذا خلف
 من القول وزور فان عبارة الشيخ السوسنة في الورقات التي ارسل الى نفسي تلك المسألة هكذا ذكرسانيكه ابن
 تيمية منقول است نه مجتهد است نه مجتهد في المذهب و نه مجتهد في المسائل و نه اصحاب التخریج و نه اصحاب التزجج
 و نه اصحاب المتون بل كمثل است كذا انطبقه سابعة باشد انتهي قبل في هذه العبارة اثر للنفع وليس فيه دعوى انه ليس
 من المجتدين ولا من ارباب التخریج ولا من اصحاب التزجج وارباب المتون قيا بما تقدمت عليه ما قدرت به اه ثم قال
 في شفا العی والثاني ان قول صاحب الهداية في تخریج الجرجاني لا يدل على انه من اصحاب التخریج اما سعي صاحب الشفا
 يقول في تخریج الكرخي مع انه ليس من اصحاب التخریج لا يقال انه داخل في العليا والعليا تكون مشتملة على السفلى لا ينافي

هنا منجى اقول هذا عجيب جدا فان الفقه ما دما و منهم ان هذا اللفظ ليس منه الى من يكون من صاحب التخرج و هذا
 كلامه لو الى من هو اعلى منهم و لا ينبغي ان يطالب صاحب الطبقة السابقة و هذا ظاهر لمن تتبع سائر كلامهم من شيخ
 فيه مجر و الفقه ما قل من كلامهم فطابق صاحب السادة في تخرج الجرحان و الى على من صاحب التخرج فطابق صاحب
 ان يكون اعلى منهم فقد اختلف الاول الكفرى و غيره و لا يمكن ان يقال ان يكون في الطبقة السابقة ثم قال ان قلت انه قد علم
 ان صاحب السادة بعد من صاحب التخرج لا يلزم ان يكون هو في نفس الامر كذلك لعلم بان الفقه ما دما و قد يتصور ان ادراج
 شخص في الطبقات فواحد يدخل في واحدة و واحد يدخل في اخرى اقول هذا عجيب فافهمنى فافهمنى فافهمنى فافهمنى
 انما هو لما صرح بالفقه ما دما و حسب تيسرهم و لما ادلى الى انطق سبب تتبع احوال ذلك الشخص سنا كلفنا في مثل هذا
 يعلم ما في نفس الامر و اخرى ان مثل هذا التقرير يجري في جميع اوصاف الرجال و ما اهتمم من يجوز لمس يقال عند ان يتبع
 شيخ الاسلام و غير الانام و كذا و كذا اصرح به فلان فلان ان يقلل بالنسبة كذا الجواز ان لا يكون نفس الامر كذا فلان
 على قول فلان و فلان فان العلماء يختلفون فتارة يجعلون رجلا شيخ الاسلام و آخرون يجعلونه غير الاسلام و يجعلون
 مثل هذا التقرير ليس الا ككتاب بيت و هم قد فهم قال و اما قبل المتضمن حتى كتب في رسالة النقل المنصور لهم فورا ان يخرج
 ذكر الى عمر ان لما رجع الى الجاهلية في نقل توثيقه عن كتابه عتبه ايا قول قد فرغنا عن هذا البحث في المسئلة فليست
 في التعليقات السنية عند ذكر ترجمته بمجمل الزمخشري المتوفى سنة ثمان و ثلاثين و خمسائة بكذا و هو فاته و احد فاني لا
 لبعضنا فاضل عن زمانه توفى سنة ثمان و عشرين و خمسائة مما لا يلتفت اليه قال في شفا و المعنى بكذا في كشف الظنون عند
 ذكر الكشف و صاحب الاكسير نقل عنه اقول هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما و لا فلان النقل الزمخشري ليس بكتاب
 و لا اثر في الاكسير للنقل و اما ثانيا فلان الكشف نسخة المطبوعة مشتملة على مناقضات كثيرة و مسامحات كثيرة و لا ادري
 من مولفها او من جتمهم طبعها فقل يجوز لنا فاضل في نقل كل ما فيه في حال النوم و الغفلة و لقد اذكر في تاريخ و ما يلحقها
 مجر و الحواشي الى كشف الظنون ما رايت في بعض كتب المتقدمين بل من كان في طلبة البلاوة و الغفلة يحصل من
 من العلوم في بلاوة متفرقة و لم يحصل الا نصوص فيها بسبب بلاوة و كان قد علم ان الاختلاف في المسائل الاصلية في نقل
 بلده و طاعة خارجي توجب اليه الناس طائفة من العلوم فشرعوا في الاستفاضة و الاستفساد و فقه الرجل و التزمه فاجتهد
 من لها في كل ما سئل عن ابن ابي عمير في اختلاف فقهاء من العلماء قالوا كذا و قوم قالوا كذا و هو على هذه الطريقة

من زمان حتى نزل من توحيد الواجب تعالى ما نقل فيه ما جاب حسب ما قدمه القديمة ان فيه قولين للعلماء وكشف
 حاله على الناس كغيره وجسوه واخرجه ومجروده هذه الكلمة المتبادرة بهذا في كشف الظنون تشابه كل من ذلك العلم
 فيه انكشافات وانما لو وجد في كنف الظنون ان السماء تحتها وان الماء حلالا وشريكا وسوا ذلك من الخرافات نقل
 صاحب الامتحان ولا كبير من غير مبالاة فان تعقبه على ما يقول في جوابه بهذا في كشف الظنون انما نقل عنه قلت في
 استيعابها لاسنته عند ذكر يوسف بن عبد الله الرضائي عنده ذكر ان له نحوها للاحداث الكشاف لمسلم بن حبيب بن سفيان بن
 حصر فاني لا اكفي في ههنا تفسيره عند ذكر الكشاف ما صرح به بن مخزوم احاديث الكشاف للامام المحدث جمال الدين عبد الله
 بن يوسف الرضائي والمفص فيه كتابا فلفظ الكبير بن حبيب مستقلا لم يبق الا ان كان الشان في مخزوم احاديث الكشاف
 قال ستوع بن حبيب بن حبيب من الاحاديث المرفوعة كثر من تفسير طرقتا منه في مخزومها على منط ما في احاديث الهداية
 ما في كثير من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها الرضائي بشرط الاشارة ولم يغير في الاشارة المرفوعة انتهى كلامه
 ولا يخفى على من لا ينظر في كشف الظنون ان هذا خطأ فاحش فان غاوه بن حبيب الرضائي لم يخص من تخريج المستقلا وليس
 كذلك بل الامام باقر بن قال في شفا راسي لا شك ان هذا التقدير والناخير من هو الناسخ الا من غلطوا في الجواب
 والربيل عليه السلام الاول ان صاحب الكسير لم ينظر على كشف الظنون لم ينفه بل اذنه بعيد كل الابد يقول هذا الربيل
 من الجانب فان صاحب الكسير كثيرا ما يخالف صاحب الكشاف ايضا بل قد يكون ما في الكشاف صحيحا وصاحب الكسير
 يتكرره بخلافه وهو غلط مما لا ترى الى انه اخ صاحب الكسير عند ذكره سماه رجالا لكتبته في كتابه الاحكام فان
 ابن الملقن يستأجر واربعائة والموجود في الكشاف هناك ستة اربع وثمانمائة وهو الصحيح وان وفات القضاة
 في الامتحان اثنان عند ذكره اربعة ثمان وخمسين في ثلاث مائة والموجود في الكشاف هناك ستة اربع وخمسين واربائة وارب
 وفات بن عساكر عند ذكره اربع وخمسين مائة احدى وسبعين مائة مع ان الموجود في الكشاف هناك ستة احدى وسبعين
 وخمسمائة وهو الصحيح وان وفات ابن قطلوبغا عند ذكره ثمانية الاحياء وثمانمائة من تخريج احاديث الاحياء ستة
 وتسعين وثمانمائة مع ان المذكور في الكشاف عند ذكر الاحياء ستة وتسعين وهو الصحيح وان عند ذكر الله
 والتمجيد للباقي وفات ستة اربع وسبعين مائة مع ان الموجود في الكشاف هناك ستة اربع وسبعين مائة
 وهو الصحيح وان وفات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق ستة وتسعين مائة مع ان المذكور في الكشاف هناك

هذا
 خلاصه ما
 ذكره في
 الكشاف

سنة سبع وخمسين وأربع وفيات الصغاني عند ذكر السجاية سنة خمس وستة مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة تسعين
وذكر عند ذكر فرائد القلائد في تخريج احاديث شرح العقائد لعلي القاري انه امتد عام ثمان وخمسين الف مع ان المذكور في
الكشف عند ذكر العقائد النسفية انه مات سنة اربع عشرة والف وأربع وفيات الماروني عند ذكر المختلف والتوليف له
سنة خمس وسبعين مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة خمس وخمسين ومبوهج وأربع وفيات الخطابي في الحطة عند ذكر شرح
الصحيح البخاري في ثلاث مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة ثمان وكل منها غلط وأربع وفيات الماروني عند ذكر
بهجة الارب في الاكسيرة سنة خمس وسبعين مائة مع ان المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمس وخمسين ومبوهج في ابند من ذكر
مخالفاته بما في الكشف ولو طوع كشف الطنون بجله وطبق موهب في تصانيف صاحب الاكسيرة بجله لوجد اختلافات كثيرة
منها بصيرة فظهر ان مخالفة كشف الطنون بلا وجه ليس بعيدا كل البعد بل هو من عادات الشائكة يوافق الكشف فيما غلط
منها ويخالفه فيما يكون صحيحا ثم قال الثاني ان صاحب الاكسيرة قد كتب في اتحاف النبلا ومخالفاته لهذا موافقا للكشف
اقول هذا العجب من الاول فان مجرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون دليل الكون في الاكسيرة غلط انما هو
مخالفا لمن يقول بل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط النسخ لكونه ذكره في الاكسيرة مخالفا له ومخالفاته للكشف في الاول
عادة مطردة فقلت في التعليقات عند ذكر الخلاف في تسمية الزيلعي وان الصحيح في اسم عبد الله وقد وثق مثل هذا الحديث
بتجاصص صاحب الكشف من بعض فاضل عصرنا في اتحاف النبلا حيث قال في حرف التاء وتخرج احاديث المحدثين
جال الدين يوسف الزيلعي المتوفى سنة ثنتين وستين وسبعمائة وهو يضيف لراية ثم قال في صفحته اخرى تخريج احاديث الكشف
اللام المحدث جال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي قال في شفا المعنى جوابا لولا ان صاحب الاتحاف نقل عن الكشف
انما نقل ليس من الرازي في شيء حتى يراه عليه اذ قد اشار اليه في ديباجة النبلا حيث قال واما مقصود اول است كه مشير
استمداد مدان اركشف الطنون رفقا قول هذا ليس من النقل في شيء فان اظهار انه من غيره عند ذكره فخطبه وان قل غلطا
لا يرد عليه الايراد انما لم يلزم الصحة فقل كل ما وجد على سبيل الحكاية المجردة من دون تنقيده واما اذا التزم فهو خفي
وما اشار اليه في ديباجة الاتحاف لا يخفى شيئا فان مفاده ان اكثر ما فيه ما خوذ من الكشف فكل موضع لم يصح فيه
الكشف فتمل ان يكون منه او يكون من البعض الآخر فتواخذ بما محالة وان كان في بعض الاماكن منه منيع ان نقل قولين في الصغير
في صفحتين متقاربتين مع اختلافهما من يتاخرهما بعيد عن شأن العلماء ولا سيما لمن يدعي له رتبة ولا يفتداهم قال وثانيا

ان اكابر العلماء يختلفون في تسميتها لكقوى اختار الاول والسيوطي الثاني ولما لم يكن مرجح لاحدهما حتى صاحب الكشاف
في موضع موافقا الاول وفي آخر موافقا للثاني وبكذا صنع صاحب الامتياز واما عاتية فيقول لفظ الكشاف غلط
والصحيح الكشف وبهم وان اختلفوا في تسميتها لكن المرجح هو الثاني على ما اشرت اليه في الفوائد البهية ويصنع
الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة وكفاك به مقدمة حيث ترجمه حرف العين يقال عبد الله
بن يوسف بن محمد الزيلعي المحنفي جمال الدين ابو محمد كثير اوسع من صاحب النجيب اخذ عن الفخر الزيلعي شارح الكنترون
القاضي علاء الدين التركماني وغير واحد ولازم مطالعة كتب الحديث الى ان خرج احاديث الهداية واحاديث الكشاف
فاستوعب ذلك تهيجا بالاعاومات بالعايزة في المحرم سنة ٦٨٠ ذكر في شيوخنا العراقي انه كان مرافقه في مطالعة الكتب
الحديثية لتخرج الكتب التي كانا قد اعتدنا بتبويبها فالعراقي لتخرج احاديث الاحياء والاحاديث التي في غيرهما
شبه الابواب الزيلعي لتخرج احاديث الهداية والكشاف فكان كل منهما يعين الآخر انتهى وبهذا القول للحافظ مرجح
عظيما لكون اسم الزيلعي عبد الله بل ليس باسماء الاعطاء كيف لا و زمان الحافظ قريب من زمان الزيلعي وشيخه العراقي
والزيلعي متصاحبان فهو اعلم بحاله واسمه ممن جاء بعده وذكر كل واحد قولين مختلفين على سبيل الخبر من ذلك
اشارة الى التردد والاختلاف كما صدر عن صاحب الكشاف وصاحب الامتياز ليس من شأن العقلاء رقم هذا التوكل
من قبيل النكات بعد التورع وماذا يفعل في الاقوال المتخالفة فيما ليس فيه للعلماء الا قول واحد على ما ذكره المنكب
عنان القلم ونختم الرقم في الكلام ما قل ودل وكان ذلك في طلبات خفيفة آخرها يعرج المنهين العاشرة من
شهر المحادي الثانية من شهر سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوة
وانكى تحية واحمد شربا لما لمين واصلوة على رسوله محمد وآله وصحبه

الختامة ولم يبلغ الكلام الى هذا المقام اجبت باشارة بعزل باب الانصاف ان اعود الى ذكر نبذة
من سماعات صاحب الامتياز ومعاذاته الموجبة لتغيير الناطقين وسلوكهم مسلك الاعتصاف ليكون الختم
كالهداية والختامة كالمقدمة اقتضاه لما قال المشاعر الباهر ٥ اعد ذكر لغمان لنا ان ذكره هو المسلك ما كره
يقضون بولسا ان شاء الله الى مثل هذا ان لم يتفق تصانيفه اصر على ما كتبه وعطف عنان خضوته الى من كشف
عنه السودة ثم عوده فاقول الما لان في الخبر الثاني من ابجد العلوم المسمى بالسحاب لم يروى عن ذكر علم هو اللفظ

اجماع من القياس ان اراد بليرج عليه ويكون الاول بالآخرة اليه فهو مخير في كتابه فلو اننا زينا كلامه
 وكون اطلاقه بوجوب الطائفة رينا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة وقد فرغت عن هذا البحث في كتابنا
 المبرور السمي المشكور من شاء فليرج إليها وأما ثانيا فلان قولهم اوله المدين اربعة ليس مما ليس عليه اشارة من
 علم بل لطلال واثمة وبراين شامة من الكتاب سنة ومن لم يراجعها او لم يفهمها فلا تميم الا نفسه وقد فرغ من
 تحقيقه علماء الاصول وهو كاف لمن يبين ذوي العقول وأما ثالثا فلان نسبة انكار الاجماع الذي اصطلح عليه
 اليوم الى احمد من دون بيان ما اصطلحوا عليه مما لظن لا يثبت بمن له رواية ولو ثبت انكار احمد الاجماع الذي هو من
 اصول المدين وحجية ثابتة بالكتاب وسنة واثمة وبراين شامة من الكتاب سنة ومن لم يراجعها او لم يفهمها فلا تميم الا نفسه وقد فرغ من
 من قال وأما رابعا فلان اعراض سيد الطائفة انظاره عن كون القياس قوة شرعية غير معتزلة مقام التحقيق
 فقد ردوا احمد في كتب لا يثبت بوجوبه ائنيق وأما خامسا فلان قوله خلاف بدين الامامين الخبيد بمرحل عن
 درجة الانصاف فان اعتبار القول المردود الذي دل على كونه مردودا الكتاب وسنة معتصفا الى اعتصاف
 وأما سادسا فلان قوله ولما قال بقوله اعصا به عظيمة الخ من دون تصريح تلك العصاة العظيمة جدا عظيمة
 وفنية كبيرة التماس ذكر في الجزء الثالث من بحال العلوم المسمى بالرجح الحق المختوم على ترجمة ناصر المظفر في بعض المنزلات
 قرأ على الزمخشري وانه ولد سنة ١١٠٠ وهذا يعني منه العجبان وفات الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في معنى آخر
 سنة ونصف في موضع آخر على ما ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين ومارعنا ان سنة ثمان
 وعشرين فبما يتبين ان نقيض المظفر على من مات في سنة ولادته او قبله وقد فصل برجل كان في تاريخه على ان المظفر على
 خليفة الزمخشري لانه ولد في سنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي صدر من صاحب
 بهذا شنع من جيل السيوطي تلميذ الملا بن حجر وقد وقع مثل هذا الخطا وعن الكفوي وردت عليه في الفوائد البلية
 ذكره بغير هذا المسمى وارج وفاته سنة ثمان وثلاثين وجمساته وقال في هذه السنة مات الزمخشري صاحب الكتاب
 وهذا مخالف لما ذكره في موضع آخر انه مات سنة ثمان وعشرين الجاوي عشرة في سيد الطائفة محمد بن علي بن عربي صاحب
 الفصوص والفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والامجاد وفي ترجمة نقل عن الشوكاني وغيره كلمات تقتضيه بالاطلاع
 عليها جلود الكون فيشرون ربه مثل بيده عن شان العلماء المتدنيين فان الواجب ان يسكت من ملعن من علماء الاكابر

المذكور من مدواشي عليه ايضا فان لاكتفار على ذكر مناسبات مولاء الكلدان دون ذكر المناقب خيانة تكبرية في الدين من اباد
 الاطلاع على رتبة تلك المنفوات التي ذكرها الشوكاني وغيره فليظهر تصانيف السيوطي وعبد الوهاب مشرق وغيرهما
 الثاني عشر ذكر عند ذكر علماء التواريخ ابن كثير الشقي وانه ولد سنة سبع مائة وهذا ما يفتي العجب بالنسبة الى ما ذكره
 في المقصد الاول من الاتحاف انه مات سنة اربع وتسعين وثمان مائة فان الموت قبل الولادة يحصل عقلا ونقلاد وحفا وعادة
 الثالث عشر ذكر هناك الحافظ ابن حجر المستطاني وانه ولد سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة وانه توفي ليلة السبت
 المسفر صباحا من ثامن عشر ذي الحجة سنة ثمان وخمسين وثمان مائة وكان عمره اذ ذاك تسعة وسبعين سنة ولد له ابنة شهر
 وعشرة ايام وفيه خروسة من وجهين احدهما ان وفاته ابن حجر ليست في تلك السنة بل في سنة ثمان وخمسين بعض
 عليه سيوطي واستمداوي ومن بعدهما وقلد بهم في ذلك بذل المولود ايضا في الاتحاف وغيره فيا سدر الخطا والفاشع
 التعارض وتاينهما ان ولادته لما كانت سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة ووفاته سنة ثمان وخمسين وثمان مائة كيف يكون عمره
 مقدارا ما ذكره فان الاطفال ايضا فضلا عن الرجال العليمون ان مجموع ثمان وخمسين للذي هو مقدار حياة البشر المائة سنة
 وثمانية وعشرين ان ولد في اول ثلاث وسبعين واقل منه ان كان بعده لا يكون تسعة وسبعين مع ذكره وبالجملة فانه
 الجملة نطقت بمباراة مولد الابجد في الحساب ايضا فضلا عن غيره المراجع عشر بكر من علماء الفقه الامام
 اباصفيقة نعمان بن ثابت واوروني تجمعة كلاما مختصرا مشتملا على مناسبات جليلة وخفية ونداء عاوت في تصانيفه يحيط بها الامام
 حسن قدره ويأبى الله الا ان تيم نوره ويأجب من اجل تصدي الجمع المختلطات من غير متقيد واخذ المتعلقات من غير
 متسديد ويقتج في تصانيفه اعلاط فاحشة ومناقضات فاضحة تصدي لذكر مناسبات مثل هذا الامام الذي اعلى مرتبة
 والمسلم الصالحون وكعمرى طعنه على امثال هؤلاء الاجلة هو الذي صار باعنا ابراز مساهان متشرة فان لكل
 ميم ولاشارة تكفي لصاحب العقل السليم ولكن لم ننته لنسفسا بالنصية ناصية كاذبة خاطئة فليدع ناديه وقد ذكرنا في
 المقدمة نينا ما يتعلق بهذا المقام والآن نريد ان نتاصل جملة كلماته لسخيفة الواقعة في حق هذا الامام ذي المناسبات
 الشريفة فاستمع قال سلمة الله تعالى ابو حنيفة نعمان بن ثابت امام الحنفية ومقتدى اصحاب الراي قول في اشارة الى كون
 من اصحاب الراي فان ارادوا بالراي العقل والغنى فهو متبعة شريفة فان من لا عقل له لا علم له من تيمم العقل لا يقول
 وان ارادوا بقياس الذي هو احدى الحجج الاربعة فان قصد له لاشارة الى انه يعيى بكل حديث المجتهدين في القياس

في كتاب

الاصول

في كتاب

بن خلدون
في كتاب
الاصول
في كتاب
الاصول
في كتاب
الاصول

والاجتهاد خصله جمليه والحرمان عنها مذمة شنيعة كيف لا وهو من مناصب النبوة ومن مراتب الصحابة فمن العلماء
 بملكته ما ربح الوراثه وان قصد به تقديم القياس على الكتاب السنة فهو فريه بلا مرتبه كما حققه ابن عبد البر بن جرير عبد الوهاب
 الشتراني وغيرهم في تصانيفهم ولو لا خوف الاطالة لا دلت عباراتهم ثم قال ولد سنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي واسمها
 عن ابي يوسف وقيل عام احدى اثنين والاول اكثر واثبت اقول نعم القول الاول وسبب ذلك اكثر وهو الصالح الاندلسي
 الثاني غير مستبرأ اياها كان قد ملئت بقولك محاصرة للصحابه فان ذلك المحصر كان فيه جمع من الصحابة فقد ذكر الحافظ
 زين الدين العراقي في شرح الفقيه وغيره ان آخر الصحابة موتا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثله الليثي مات سنة ثمان
 الهجرة كذا هزم به ابن الصلاح وقيل توفي سنة اثنين قاله المصعب بن عبد الله وجرم ابن حبان وابن قانع انه توفي سنة
 سبع وسمي الذهبي سنة عشر ومائة واخر من مات بالمدنية قيل السائب بن يزيد توفي سنة ثمانين مست وثمانين ثمانين
 او احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سئل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين احدى وتسعين على الاختلاف
 وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة اثنين وسبعين او ثمان او سبع او ثمان وتسع على الاختلاف وقيل محمود بن الرزيق
 توفي سنة سبع وتسعين وقيل محمود بن لبيد توفي سنة ست وتسعين او خمس وتسعين او اربع وتسعين مات بكهلا جابر بن شهر بن وهف
 بالمدنية وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وسبعين او اربع وتسعين مات بالبصرة سنة ثلاث وتسعين او ثمانين
 او احدى ومائة وتسعين على الاختلاف واخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي ادنى وقيل ابو جحيفة والاصل الصحيح
 ابو جحيفة توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وسبعين يعني ابن ابي ادنى الى سنة ست وسبع او ثمان وثمانين عمرو بن حريش
 ايضا مات بالكوفة سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين وحيث يكون هو الآخر واخر من مات منهم بالشام عبد الله بن ابراهيم
 سنة ثمان وثمانين مات وتسعين واخر من مات بدشق واثله بن الاسود سنة خمس وثمانين او ثلاث او ست او اربعين
 بمصر عبد الله بن الحارث بن جبر سنة ست وثمانين او خمس او سبع او ثمان او تسع وفي المقام تفصيل ليس به موضعه
 يطلب من رايي بقية البصائر في معرفة الاواخر فها انشدت كما حققنا ليد او بالجملة فكون الامام العام للصحابه
 تطلى لانيكده الاغبي او غوي فظن ان الخفية ليسوا بمفتردين باثبات المعاصر قبل غيرهم من حلة الشريعة معون
 بالعامرة فوجه تخصيصها بهم فيما ياتي بعد هذه الجملة ثم قال لم ير احدا من الصحابة جافا في الحديث من كان
 عامر بن جهم على راس الخفية اقول ليس ابن سعد للذهبي عندكم من الحديثين وها قد اقرره ولي بعض الصحابة

هذا هو الصحيح
 من غير وجه
 من غير وجه

هذا هو الصحيح
 من غير وجه
 من غير وجه

باليقين بالقطر ان قول الزبدي في تذكره الحفاظ في ترجمة مولد سنة ثمانين رآي النس بن مالك غير مرة لما قدم عليهم
الكونية رواد ابن سعد جرح سيف بن جابر انه سمع ابا حنيفة يقول انتهى والي قول في الكاشف رآي النس بن مالك انتهى
اليس الخليل في النووي من المحدثين . بما قاضي على كونه من التابعين ان القطر في قول النووي في تكملة السامع
والمنها قال الخطيب بن جنادي في التاريخ هو ابو حنيفة اليماني خفي بالالعراق رآي النس بن مالك الخ ليس بالقطر
وابن الجوزي من ارباب الحديث وبها ايضا صواء ان ابن الجوزي في احوال المتناهي في
الاصحاح الواسعة في باب الكفالة برزق المتفق قال اما قطن لم يسمع ابو حنيفة احد من الصحابة وانما رآي النس بن
مالك بعينه انتهى ومثله نقاه السيوطي في تبصير الحنفية بنا قبل في حنفية عن حمزة اسهم انه سمع المازني يقول
اليس ابي العرائي والحنابلة في جرحه سقانا من مناجاة المحدثين وقد نقل السيوطي قوله ما في ذلك باب منها حرا
بكونه من التابعين وهذه جارية قد وثقت على قتيار رشت الى الشيخ ولي الدين العراقي بل روي ابو حنيفة عن
احد من الصحابة بل يروي انه بعين فاما باب ما قصه لم يسمع له رواية عن احد من الصحابة وقد رآي النس بن مالك
نحوه كقصة مجرورة في الصحابة كما تابها وفتح هذا المسألة الى الحافظ من حجة باب ما قصه اذكره ابو حنيفة جماعة من الصحابة
الانه ولد بالكوفة سنة ثمانين وبها يروى عن عبد الله بن ابي ارقم في ثمانية بعد ذلك وبالبصرة يروى عن النس بن جندب
بن عبد الله ان ابا حنيفة رآي النسا كان غير يدين من الصحابة بعد من البلاء . ايا وقد سمع بعضهم جرح في ما روي عنه
ابن حنيفة عن الصحابة ولكن لا يخلو ما رواه من ضعف ولا يروى على اذنه ما تقدم على رويته لبعض الصحابة ما رواه ابن
في الطبقات منه بهذا الاعتبار من تابعين ولم يثبت ذلك لاسيما من جهة الاعصار المعاصر من كمال وزاعي بالاشكال . ايا
بالبصرة والثوري بالكوفة وسائر بن تالذ الزنجي بآية . واليه بن عبد الله بن حنيفة ثبت ان جماعة من المحدثين قد روي
الصحابة وتابعيه وكذا من غيره ممن ذكرناهم سابقا وادري ما عابا راجع في اقامته المحجة على ان الاكثر في التعبد
ليس بدقة وبهذا تظهر ما لا يحصى من كثرة منكري تابعيته بان الحافظ ابن حجر عده في التقریب من الطبقة السادسة للذين لم
يصل اليهم التساقي باحد من الصحابة بل ليس كما ينبغي فان كلامه في التقریب ليس حق بالاخذ من كلامه في جوابا سوال الذي نقله
السيوطي قال الذي حصل كلامه في التقریب مما لا خلاف في ان يكون هو نفسه او كما ان السوابج هو لا يليق باول الابواب وقد
تقرر ان العالم اذا صدر منه كلامان مختلفان فالحق ما وافق فيه غيره من الاجلوة ولست عليه الادلة ومنه يقتضي ان يرد كلامه في غير

والتقريب كونه موافقا لمخرج من الاجل ولكل لفظت من ههنا قول طاهر القسني في مجمع البحار في ترجمة الى حنيفه كان
 اياما اربعة من الصحابة اسروا عبد الله الى ابي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل فلم يلحق احد منهم فلما اخذ عنه واصحابه يقولون
 ان القسني جهاد من الصحابة وروى عنهم ولا ثبت ذلك عندنا النقل انتهى غير لائق لان لم يثبت الذي فضلنا عن ان يخرج به
 ثم قال وبلغ في حثية العلوم في ثبوت القاء والرواية عن بعضهم وليس كما ينبغي اقول صاحب المدينية يسطر الكلام
 في امكان الرواية وثبوت الصحابة والملاقات وهو مصيب في ذلك على ما فضلناه لك وعبارته هكذا فتعني المحررون
 على من اربعة من الصحابة كانوا على عهد الامام الى حنيفته في الحيرة وان اختلفوا في رواية عنهم منهم السن وهو آخر من ثبوت
 من الصحابة بالبصرة توفي سنة احدى او ثلث وتسعين فليكون الامام يوم وفاته بن ثلاث او احدى عشرة فذهب عنهم عبد الله
 بن ابي اوفى وهو آخر من مات من الصحابة بالكوفة توفي بها سنة ست او سبع ثمانين فليكون الامام وقت ولادته قبل من
 خمس سنين وهو من الساجع عند المحققين لانهم قبلوا رواية عمرو بن الربيع عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال عقلت منه
 محبة محمداني وحي وانا ابن خمس سنين ومن غرائب هذا الباب ما روى عن ابي ابيهم بن سميه ابو هري قال رأيت صبي
 ابن اربع سنين حمل الى المأمون وقد قرأ القرآن خيرا اذ اجاب كفي وعن القاسم بن ابي محمد الاصبهاني قال حفظ القرآن
 وانا ابن خمس سنين ومنهم سهل بن سعد الساعدي مات بالمدنية سنة احدى وتسعين ثمان وثمانين وهو آخر من مات بالمدنية
 والامام مالك ادرك زمانه وان لم ير منه ومنهم ابو الهيثم بن ابي ثابت بكه سنة اثنتين ومائة وهو آخر من مات في جميع الارض من
 الصحابة والامام ادرك زمانه لا محالة وقال بعض المحققين انه لم يره وحاجبا لما كتب ذكره باسائدهم انه رآه وقد ثبت ان
 الامكان ثابت والناقل عدل والمثبت اولى من الثاني وهو لا والذين ذكرناهم الذين يطلب الظن على ان الامام عليهم تتحقق
 انه ادرك زمانهم وهنسا رجال شكك القوم في ان الامام ادرك زمانهم منهم عجل بن يسار لان محققا توفي بالبصرة سنة سبع و
 ستين او سبعين وولادة الامام سنة ثمانين اللهم الا على قول من قال ان الامام ولد سنة احدى وتسعين منهم جابر بن عبد الله
 فانه مات بالمدنية سنة سبع وثمان وسبعين ومنهم عبد الله بن انيس قيل لقبيروا روى عنه اهل الان فيه اشكال لا اذ قد اجمع اهل التاريخ
 انه مات بالمدنية سنة اربع وخمسين قبل ولادة الامام ومنهم مائنة ثبت عجل بن يسار وقيل بقيه بالامام وروى عنه في شتم قال
 قال صاحب المدينية وقد ثبت بهذا التفصيل ان الامام من التابعين ان اكرهه جالب الحديث كونه منهم اذا تطاولوا
 اصحابه اعرف بجائزهم انتهى وفيه نظر واضح لان معرفة اهل الحديث بوفيات الصحابة واحوال التابعين اكثر من معرفة

صاحب الداعي اقول ثبت المطلوب لان الحديث ايضا مر حيا بالمعاصرة والروية ثم قال وقولهم ان الميثاق ادى
من الثاني لتبليغ التحويل عليه اقول هذا عجيب جدا فان المسئلة بالكلية وتفاريحها مبسوطة في كتب الاصول وشديدة
بالعقول والمنقول وقد استند بها المحدثون ايضا في كثير من مباحثهم واشبات مطالبهم ولو لا اعتبار بالاحتمال لانتظام
الشريعة في اكثر مباحثها وبها استند البخاري في رسالته في رفع اليدين ان شئت فقل انما ثم قال ولا عبرة بكثرة مشايخ
بالاستدلال في مشايخ الشافعي لان الاعتبار بالثقة دون كثرة الشيعة وقد ضعف المحدثون ابا حنيفة في الحديث وهو كذلك
كما يظهر من الرجوع الى فقه مذهب هذا الامام ونقرفاته في الكلام والانصاف خير الاوصاف اقول فانشد كذا يانثر
وهو ملك بالانصاف الذي تقول انه خير الاوصاف اليس تقرر في مقرة ان بعض الجرح عليه مبهمة والجرح اليهم غير مقبول
عند الكلمة لاسيما في حق من يتحقق عدالة وثبت امامتنا ليس ان بعض الجرح عليه صادر من اقرانه وقول الاقران بعضهم
في بعضهم غير مقبول ولا تعلم ان كثيرا ممن جرحه جرح في نفسه فخره مردود عليه اهلكت ان كثيرا من الثقات وثقوة فيها
واجابوا من جرحه مفضلا اما طاعت كتب ابن عبد البر والسيوطي والسبكي وابن حجر المكي والشعراي فيظهر لك ان جرحه
وجارحه جرح رجل محسود وقد فرغت من هذا البحث في مقدمة تعليق الموطا وغيره من بقايا نفعي فطالها ان كنت طالبا
بالانصاف وتوقيل مطلق الجرح لزم كون اكثر المحدثين حتى البخاري مجروحين وان كنت في ريب من هذا فطالع
الاستقصاء وغيره من كتب رباب الانصاف ثم قال ولم يكن هو المالحق العلم بلغة العرب ولسانهم اقول بل هو ملك
انه لم يكن عالما بها الا ان تكون طاعت الحكام المذكورة في تاريخ ابن خلكان وجوابه ايضا كور في النسخ مسطر
ذكر عند ذكر طالع العرب لخاصة بالشوكا في وترجم له ترجمة خمسة واربعة وقاد سنة خمسين بعد المائتين والالف وهذا ما
لما مر به في هذا الكتاب بلذات سنة خمس وخمسين السادس عشرة ذكر في المقصد الثاني من الامتيازات في ترجمة شاه عبد العزيز
الطبري انه ولد سنة تسع وخمسين بعد الالف والمائة وانه توفي بعد تسعين سنة في سنة تسع وثلاثين بعد الالف والمائتين
وهذا عجيب جدا حال على بخره في الحساب فان الصبيان ايضا يعلمون ان من يولد في سنة ١٢٣٢ في سنة ١٢٣٢
يبلغ عمره تسعين سنة فان زمان وجوده من المائة الثالثة عشرة ثمان وثلاثون ومع اخذ سنة الوفاة تسع وثلاثون فاجمع هذا
المقدار فذلك المقدار لا يبلغ تسعين قلنا وهذه صورة الجمع $\frac{1}{2} + \frac{1}{2} = 1$ $\frac{1}{3} + \frac{1}{3} = \frac{2}{3}$ $\frac{1}{4} + \frac{1}{4} = \frac{1}{2}$ $\frac{1}{5} + \frac{1}{5} = \frac{2}{5}$ $\frac{1}{6} + \frac{1}{6} = \frac{1}{3}$ $\frac{1}{7} + \frac{1}{7} = \frac{2}{7}$ $\frac{1}{8} + \frac{1}{8} = \frac{1}{4}$ $\frac{1}{9} + \frac{1}{9} = \frac{2}{9}$ $\frac{1}{10} + \frac{1}{10} = \frac{1}{5}$ $\frac{1}{11} + \frac{1}{11} = \frac{2}{11}$ $\frac{1}{12} + \frac{1}{12} = \frac{1}{6}$ $\frac{1}{13} + \frac{1}{13} = \frac{2}{13}$ $\frac{1}{14} + \frac{1}{14} = \frac{1}{7}$ $\frac{1}{15} + \frac{1}{15} = \frac{2}{15}$ $\frac{1}{16} + \frac{1}{16} = \frac{1}{8}$ $\frac{1}{17} + \frac{1}{17} = \frac{2}{17}$ $\frac{1}{18} + \frac{1}{18} = \frac{1}{9}$ $\frac{1}{19} + \frac{1}{19} = \frac{2}{19}$ $\frac{1}{20} + \frac{1}{20} = \frac{1}{10}$ $\frac{1}{21} + \frac{1}{21} = \frac{2}{21}$ $\frac{1}{22} + \frac{1}{22} = \frac{1}{11}$ $\frac{1}{23} + \frac{1}{23} = \frac{2}{23}$ $\frac{1}{24} + \frac{1}{24} = \frac{1}{12}$ $\frac{1}{25} + \frac{1}{25} = \frac{2}{25}$ $\frac{1}{26} + \frac{1}{26} = \frac{1}{13}$ $\frac{1}{27} + \frac{1}{27} = \frac{2}{27}$ $\frac{1}{28} + \frac{1}{28} = \frac{1}{14}$ $\frac{1}{29} + \frac{1}{29} = \frac{2}{29}$ $\frac{1}{30} + \frac{1}{30} = \frac{1}{15}$ $\frac{1}{31} + \frac{1}{31} = \frac{2}{31}$ $\frac{1}{32} + \frac{1}{32} = \frac{1}{16}$ $\frac{1}{33} + \frac{1}{33} = \frac{2}{33}$ $\frac{1}{34} + \frac{1}{34} = \frac{1}{17}$ $\frac{1}{35} + \frac{1}{35} = \frac{2}{35}$ $\frac{1}{36} + \frac{1}{36} = \frac{1}{18}$ $\frac{1}{37} + \frac{1}{37} = \frac{2}{37}$ $\frac{1}{38} + \frac{1}{38} = \frac{1}{19}$ $\frac{1}{39} + \frac{1}{39} = \frac{2}{39}$ $\frac{1}{40} + \frac{1}{40} = \frac{1}{20}$ $\frac{1}{41} + \frac{1}{41} = \frac{2}{41}$ $\frac{1}{42} + \frac{1}{42} = \frac{1}{21}$ $\frac{1}{43} + \frac{1}{43} = \frac{2}{43}$ $\frac{1}{44} + \frac{1}{44} = \frac{1}{22}$ $\frac{1}{45} + \frac{1}{45} = \frac{2}{45}$ $\frac{1}{46} + \frac{1}{46} = \frac{1}{23}$ $\frac{1}{47} + \frac{1}{47} = \frac{2}{47}$ $\frac{1}{48} + \frac{1}{48} = \frac{1}{24}$ $\frac{1}{49} + \frac{1}{49} = \frac{2}{49}$ $\frac{1}{50} + \frac{1}{50} = \frac{1}{25}$ $\frac{1}{51} + \frac{1}{51} = \frac{2}{51}$ $\frac{1}{52} + \frac{1}{52} = \frac{1}{26}$ $\frac{1}{53} + \frac{1}{53} = \frac{2}{53}$ $\frac{1}{54} + \frac{1}{54} = \frac{1}{27}$ $\frac{1}{55} + \frac{1}{55} = \frac{2}{55}$ $\frac{1}{56} + \frac{1}{56} = \frac{1}{28}$ $\frac{1}{57} + \frac{1}{57} = \frac{2}{57}$ $\frac{1}{58} + \frac{1}{58} = \frac{1}{29}$ $\frac{1}{59} + \frac{1}{59} = \frac{2}{59}$ $\frac{1}{60} + \frac{1}{60} = \frac{1}{30}$ $\frac{1}{61} + \frac{1}{61} = \frac{2}{61}$ $\frac{1}{62} + \frac{1}{62} = \frac{1}{31}$ $\frac{1}{63} + \frac{1}{63} = \frac{2}{63}$ $\frac{1}{64} + \frac{1}{64} = \frac{1}{32}$ $\frac{1}{65} + \frac{1}{65} = \frac{2}{65}$ $\frac{1}{66} + \frac{1}{66} = \frac{1}{33}$ $\frac{1}{67} + \frac{1}{67} = \frac{2}{67}$ $\frac{1}{68} + \frac{1}{68} = \frac{1}{34}$ $\frac{1}{69} + \frac{1}{69} = \frac{2}{69}$ $\frac{1}{70} + \frac{1}{70} = \frac{1}{35}$ $\frac{1}{71} + \frac{1}{71} = \frac{2}{71}$ $\frac{1}{72} + \frac{1}{72} = \frac{1}{36}$ $\frac{1}{73} + \frac{1}{73} = \frac{2}{73}$ $\frac{1}{74} + \frac{1}{74} = \frac{1}{37}$ $\frac{1}{75} + \frac{1}{75} = \frac{2}{75}$ $\frac{1}{76} + \frac{1}{76} = \frac{1}{38}$ $\frac{1}{77} + \frac{1}{77} = \frac{2}{77}$ $\frac{1}{78} + \frac{1}{78} = \frac{1}{39}$ $\frac{1}{79} + \frac{1}{79} = \frac{2}{79}$ $\frac{1}{80} + \frac{1}{80} = \frac{1}{40}$ $\frac{1}{81} + \frac{1}{81} = \frac{2}{81}$ $\frac{1}{82} + \frac{1}{82} = \frac{1}{41}$ $\frac{1}{83} + \frac{1}{83} = \frac{2}{83}$ $\frac{1}{84} + \frac{1}{84} = \frac{1}{42}$ $\frac{1}{85} + \frac{1}{85} = \frac{2}{85}$ $\frac{1}{86} + \frac{1}{86} = \frac{1}{43}$ $\frac{1}{87} + \frac{1}{87} = \frac{2}{87}$ $\frac{1}{88} + \frac{1}{88} = \frac{1}{44}$ $\frac{1}{89} + \frac{1}{89} = \frac{2}{89}$ $\frac{1}{90} + \frac{1}{90} = \frac{1}{45}$ $\frac{1}{91} + \frac{1}{91} = \frac{2}{91}$ $\frac{1}{92} + \frac{1}{92} = \frac{1}{46}$ $\frac{1}{93} + \frac{1}{93} = \frac{2}{93}$ $\frac{1}{94} + \frac{1}{94} = \frac{1}{47}$ $\frac{1}{95} + \frac{1}{95} = \frac{2}{95}$ $\frac{1}{96} + \frac{1}{96} = \frac{1}{48}$ $\frac{1}{97} + \frac{1}{97} = \frac{2}{97}$ $\frac{1}{98} + \frac{1}{98} = \frac{1}{49}$ $\frac{1}{99} + \frac{1}{99} = \frac{2}{99}$ $\frac{1}{100} + \frac{1}{100} = \frac{1}{50}$

منه
ان يكون

منه
الاول

وثلاثون ابراهيم وثلاثون السالحي حشر ذكر في وقتنا جاب فيها من سوال الملا وادم والخوا تم المشتل على
 قول ابن عباس في كل ارض آدم كادكم ونوح كنو حكم وابراهيم كابر ابيكم وعيسى كحياكم ونبى كنبكم وطلعت تلك
 الورقة مع رسالته حل السوال المشكك ان هذا قول ابن عباس لما قال الرسول صلعم والحقه فيها من فيه قول المعصوم
 الا قول الصحابة وهذا مشتل على غفلة عما تقرر في اصول الحديث ان قول الصحابي فيما لا يتقبل بالراى في حكم المرفوع
 لا سيما قول من لا ياذن عن الاسرايلىات الثامن حشر ذكر فيها ان عند المتحققين من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا
 الاسرايلىات كما قال به ابن كثير وغيره وفيه ان هذا الاحتمال ذكره ابن كثير وقبعه من جاء بعده لكنه مردود وعذر
 له نظري صحيح البخارى فان فيه عن ابن عباس يدل على ان كان لا ياذن عن الاسرايلىات ويشد على من باقره منها
 بطعن عليه التاسع عشر نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسير قوله تعالى ومن الارض مثل من في سورة الطلاق
 ونسبها الى السيوطى وهو خطأ فاحش صدر بتجليد صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين من ادله الى آخر
 سورة الاسرا للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى المتوفى سنة اربع او ثمان مائة وثمان مائة مائة
 جلال الدين عبدالرحمن السيوطى المتوفى سنة احدى عشرة وتسعمائة انتقد وهو خطأ لا يملك الطلبة فعلا عن الكلمة كما
 ان المحلى فسرنا والى الكف الى الآخر وكما السيوطى من الاول الى آخر سورة الاسرا وهذا مع قطع النظر عن كونه خطأ
 في كلام كثير من العلماء وتشهد عليه العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسرا بهذا آخر ما كتبت به تفسير القرآن الذى
 افعلنا ما هم العلماء المحقق جلال الدين المحلى الشافعى الخ وعبارة الديباجة بهذا ما اشتدت اليه حاجة من غيبت في
 تلكه تفسير القرآن الكريم الذى افعلنا ما هم العلماء المحقق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى وجميعهم فانه هو
 من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسرا الخ فان ضمير موراجع الى ما فات له التوسيم وبالحكمة فالعبارة النكدة
 في تفسير سورة الطلاق للمحلى للسيوطى بتبسيط المسئلة قد وقع فيها من ملاء محررا آراء مختلفة واقل مساهلة
 وادى النزاع الى التكثير والتضليل وكسبت المسئلة مما يكلم فيها الاحد الطرفين بالكفر وسوء اسبيل وقد وضعت
 فيه رسا كل غلظة اثنتان منها باللسان الهندية احدها الآيات البينات على وجهه ولا نبياء فى الطهات وآخرها
 وافح الوسواس في اثر ابن عباس حقت فيها الامور وجانبى ودعت شبهات كثير من المتكلمين على الحق
 فبالتشبه بالمرية مسلاة بجزء الس على انكار اثر ابن عباس حجت فيها مطالب الراسخين بالساجدين

في حشر

في حشر

في حشر

في حشر

لما في الاسامي التي اورد با عند ذكر تراجمهم من الاختلاط والاختلاف انما في عشرين الف اشعاراً الفقة
 مدرجة في نفح الطيب قوم فيما غايه الزم التقليد مطلقاً من غير فرق بين تقليد المريض وتقليد الطبيب من غير ان
 يفرق بين التقليد الجار وغير الجار وبين تقليد التعصب والتقليد الانصاف وهذا بعيد عن شأن العلم والمعرفة
 والفضل والمنصفين ولعمري من فروع مطلق التقليد وقع في الحيرة في باب اليمين الثالث والعشرون
 ذكر في المسائل المحقة رسالة الانتقاد الرزح في شرح الاعتقاد اصحح سلسلة التراجع فحصل في كنيته كنيته
 في ثناء كلامه اذ عرفت هذا عرفت ان عمره الذي جعلها جامعة على معين وسماها بدعة واما قوله نعم البدعة فليس في
 البدعة ما يوجب بل كل بدعة ضلالة وهذا فيه سودا وبالناسق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب ايراعليه وتوهمي
 على عدم فهم مراده وقد كان عمر علم بحديث كل بدعة ضلالة وطريقة بنية عمر بن الخطاب ايراعليه والذي يرض عليه ان يثبت
 في منهاج السنة وغيره ان عموم الحديث بالنسبة الى البدعة الشرعية والبدعة في قول عمر محمولة على البدعة اللغوئية فلا
 يخالف بين مدح البدعة ودم الرسول في البدعة ومن ثناء زيادة التحقيق في هذا البحث فليرجع الى رسالة ائمة
 السجدة على ان الاكثر في التعديل ليس بدعة وتخفة الاختيار في احياء سنة سيدنا ابراهيم في التحقيق العجيب في مسألة التتويج
 وترجع الجنان بمشروع حكم شرع بالرخان وكلام النفاستين والاذكار بلسان الفارس الرابع والعشرون
 قال بعبداً بعد ذكر حديث عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين ان ليس المراد بسنة الخلفاء الا ما يقيم الموازنة
 بطريقته من جواهر الاحكام واقوية شعائر الدين ونحوها ومعلوم من قواعد الشرعية انه ليس لطبيعة راشدان بشرع
 غير طاعة غير ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم ان عمر نفسه الخليفة الراشد سمى قراه من جميع صلواته بدعة ولم يقل انما سنة وهذا
 ما خذ من كتب الشيعة اثنى عشرة كتاب الكرامة المحلى ابي في كل لفظ لرواه منهاج السنة الابن تيمية وغيره من كتب اهل
 السنة الحاشية في العشرين ذكر في ترجمة نفسه في تحاف النبلاء بالفارسية الفاطميا لا يستحسنها هم الفارسية
 كقول كاتب مروج السير فان بهذا الاوصاف لمنشئها الكاتب بل لبريد والمساقر كقولك حشم ناتوان بين فان
 لفظ ناتوان بين في ترجمته بل معني الحاشية بديه هذه المسامحات التي ذكرتها هنا وما ذكرتها في المحققين ذكرت
 بطريق التوضيح والتفويض يعرف الاصل ولا يظن اني تعقيب حسداً او عناداً معاداً منه انه او تحقيراً لغيره او تحقيراً
 من حفظ المحققين والعوام عن الاكاذيب بمسلمات الايام وان شئت الزيادة في نظري مستقبل الايام والحيث

معنی المسائل لشاذة المتی اختارها والدلائل النفاذة المتی اور دہانی رسالہ و وفات
 و علیہ رحمۃ اللہ و بیکارتہ الی یوم القیام اللہ صلح حال و حال و وفرو: الحات اعما
 متا و منہ اعلاہم ولی صاحب الاستخاف و ناصرہ الکرامتہم حب طمکیم ان اوتهم الجواب ترک التخصیص صیہ رجوع
 لا اصلاح الکلام فان لم یکن قایلا للصلوح و عدم قبول الحق وان کان شدید الوضوح و ایضا حفظ اللسان
 و الاقلام عن الکلمات المروتیہ و الالفاظ الکریہہ المتی ہی من مستحسنات العوام و قد طلبت لی بعض الاجابہ شفاء
 لما سمع انہ وصل الی المطالعہ فلما رأی ما فی ویاجتہ من الکلمات الشنیعہ و المحال القبیحہ سرحہ و لم یتوجہ الیہ و قال مثل ذلک
 لا یمیز ان لیتفت الیہ و بذرا آخر المرام و الحمد للہ علی التمام و الصلوٰۃ علی رسولہ و علی آلہ العظام و کان ذلک من الاحادیث
 من شہادان من انہ لما تبعہ و اتبعین بعد الالف و المائتین من الهجرة علی صاحبہا افضل الصلوات و زکی تحیہ

خاتمہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما دہو علیا و بعدہ فقد تم طبع الرسالۃ الکافیۃ و العجالة الشافیۃ المسماة بابرزالغی
 الواقع فی شفاء العی لمولانا العلامة و احبہ القمقام محسنہ قانع

البدعة و جید العصر فخر الہند ابی الحسنات لمولوی

محمد عبدالحی عم فیضہ البجلہ و اسخفہ تحت اوارۃ

محمد متین بہادر نے مطبعہ

المعروفہ بانوار محمدی

نے اول شعبان

من ۱۳۶۰

ہجری

صفحة	مضمون فوائده	صفحة	مضمون فوائده
٦	مقدمة في بعض مسامحات مولف الاتحادات	١٣	ترجمة الادار قلتي
٨	التبلاؤ واختياراته الغير المرضية	١٤	السادس من الخطا في تاريخ موت طاشكيري زاده
٩	من عادات تقليد ابن تيمية وتلازمة والشوكان	١٥	السادس من الخطا الفاحش في تاريخ وفات
١٠	تقليد اجامه ان كان ما ذكره غير صحيح	١٦	على القاري الحنفى
١١	بحث وجوب قضاة الصلوة على التارك	١٧	الثامن عشر من كلاميه في تاريخ وفات ابن سراج البجلي
١٢	العامة والرد على الشوكان ومن تبعه	١٨	الثاني عشر من كلاميه في تاريخ موت العسطلاني
١٣	مسئله وجوب كوة التجارة والرد على الشوكان في ترتيب	١٩	ترجمة العسطلاني شارح صحيح البخاري
١٤	ومن عادات جبل الخلف فيه مجع عليه	٢٠	العاشرة من كلاميه في وفات الشوكان
١٥	فكر كون الامام ابي حنيفة تابيا والرد على قول	٢١	الحادي عشر من الخطا الفاحش في تاريخ موت ابن الملقن
١٦	صاحب الاتحادات في ابعاد العلوم في حق	٢٢	ترجمة ابن الملقن
١٧	ومن عادات تعارض كلاميه في موت بكلاميه في موضع آخر	٢٣	الثاني عشر من تعارض كلاميه في موت الخطا في
١٨	ومن عادات يراوكل في الماخوذ منه تان كان غلطاً حياً	٢٤	الثالث عشر من تعارض كلاميه في موت الادار قلتي
١٩	ذكر بعض المسامحات والمعارضات الواقعة	٢٥	الرابع عشر من تعارض كلاميه في موت الماخوذ الاتي
٢٠	في المقصد الاول من الاتحادات	٢٦	ترجمة العراقي
٢١	الاول من الخطا في تاريخ وفات البخاري	٢٧	الخامس عشر من تعارض كلاميه في موت زكريا الانصاري
٢٢	ترجمة البخاري الشافعي	٢٨	ترجمة زكريا الانصاري
٢٣	الثاني من تعارض بين كلاميه في تاريخ موت البخاري	٢٩	السادس عشر من تاريخ تسمية شرح الفقيه العراقي
٢٤	الثالث من خطا في تاريخ موت البخاري	٣٠	السابع عشر من تعارض فاحش في موت القضاة
٢٥	الرابع من الخطا في تاريخ وفات البركلي	٣١	الثامن عشر من تعارض كلاميه في موت ابن عساكر
٢٦	سبعة البركلي مولف الطريقة المحمدية	٣٢	الثاني عشر من الخطا الفاحش في تاريخ موت ابن عساكر
٢٧	الخامس من الخطا في تاريخ وفات الادار قلتي	٣٣	ترجمة ابن عساكر المذنب في وولديه وابن اخيه

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
الحادي والاربعون المناقض في وفات ابن الجوزي	١١	الثلاثون سامة في تاريخ موت النبي -	١٤
الثاني والاربعون الخطا الفاضل في تاريخ	١٢	ترجمة الذهبي	١٥
موت ابن كثير وذكر ترجمته -	١٣	الحادي والعشرون تناقض كلامه في تاريخ ابن سناكر	١٨
الثالث والاربعون المناقض في وفات ابن القيم	٢٣	الثاني والعشرون تناقض كلامه في تاريخ الذهبي	٢٠
الرابع والاربعون الخطا الفاضل في تاريخ موت	٢٤	الثالث والعشرون المناقض في وفات ابي اسحاق	٢١
الجوزي مولف المحسن الحصين	٢٥	الرابع والعشرون المناقض في وفات العوالي -	٢٢
ذكر ترجمته واحواله	٢٦	الخامس والعشرون المناقض في وفات ابن قطلوبغا	٢٣
الخامس والاربعون المناقضة البينة في ذكر	٢٧	ترجمة قاسم بن قطلوبغا الحنفى -	٢٤
تأليف المحسن الحصين	٢٨	السادس والعشرون السامة في تسمية الزيلعي -	٢٥
السادس والاربعون الخطا الفاضل	٢٩	السابع والعشرون المناقض في تسمية	٢٦
في تاريخ ختم المحسن الحصين	٣٠	الثامن والعشرون الخطا في تاريخ موت الرضوي	٢٧
الثامن والاربعون المناقض البين في ذكر تاريخ	٣١	التاسع والعشرون الخطا الفاضل في وفات الهادي	٢٨
تأليف المحسن الحصين ومفتاح المحسن الحصين	٣٢	الثلاثون سامة في ذكر تاريخ ابن الجوزي -	٢٩
التاسع والاربعون الخطا في تاريخ موت اصفهاني	٣٣	ترجمة ابن الجوزي -	٣٠
العشرون المعارضة في تاريخ موت القضاعي	٣٤	الحادي والثلاثون السامة في وفات البرهان الحلبي	٣١
الحادي والخمسون الخطا الفاضل في تاريخ موت الرضوي	٣٥	ذكر ترجمته واحواله	٣٢
الثاني والخمسون المناقض في تاريخ موت البركلي	٣٦	الثلاثون والثلاثون الخطا في وفات الخطابي	٣٣
الثالث والخمسون في تاريخ وفات ابن أبي مرة	٣٧	الثلاثون والثلاثون المناقض في وفات اقطاب الحلبي	٣٤
ترجمة ابن أبي عمرة الاندلسي	٣٨	الرابع والثلاثون المناقض في وفات الحلبي	٣٥
الرابع والخمسون الخطا والمعارضة في تاريخ	٣٩	الخامس والثلاثون الخطا الفاضل في وفات ابن الجوزي	٣٦
موت البرهان الحلبي	٤٠	السادس والثلاثون خطا فاضل في وفات البزوفى	٣٧
الخامس والخمسون في ذكر تاريخ وفات ابن أبي شريف	٤١	السابع والثلاثون المناقض في موت الباجي	٣٨
ترجمة ابن أبي شريف القدسي	٤٢	الثامن والثلاثون المناقض في وفات القاري	٣٩
السادس والخمسون المناقض في تاريخ موت القاري	٤٣	التاسع والثلاثون السامة في تاريخ وفات ابن الجوزي	٤٠
السابع والخمسون المناقض في وفات القاري	٤٤	الاربعون المناقض في وفات ابن هب	٤١

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	اشعری بن تمیم الشافعی فی وفات القضاہ	۲۶	الثامن النظار فی شجرہ وادبہ فی الاسبعة عشر
۲۷	التاسع والاربعون الشافعی فی وفات ابن عیسیٰ	۲۷	ذکر بعض سمات الکبیر
۲۸	الستون الشافعی فی وفات البکر کل	۲۸	الحادی والثمانون الشافعی فی موت ابن القیم
۲۹	الحادی وایستون مافی ذکر تاریخ وفات ابن زب	۲۹	الثانی والثمانون الشافعی فی موت ابن حبیب
۳۰	الثانی وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۰	الثالث والثمانون الخطاء فی وفات الامام الرازی
۳۱	الثالث وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۱	الرابع والثمانون الخطاء فی موت المارونی
۳۲	الرابع وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۲	الخامس والثمانون الشافعی فی موت الشوکانی
۳۳	الخامس وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۳	السادس والثمانون الشافعی فی موت الزمخشری
۳۴	السادس وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۴	السابع والثمانون الشافعی فی موت ابن زب
۳۵	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۵	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۳۶	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۶	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۳۷	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۷	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۳۸	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۸	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۳۹	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۳۹	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۰	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۰	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۱	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۱	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۲	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۲	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۳	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۳	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۴	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۴	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۵	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۵	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۶	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۶	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۷	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۷	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۸	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۸	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۴۹	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۴۹	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب
۵۰	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب	۵۰	الثامن وایستون الشافعی فی موت ابن زب

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٢٥	١٢٥	٥٦	١٢٥
٢٢	١٢٦	٢٢	١٢٦
٣٦	١٢٧	٢٢	١٢٧
٢٢	١٢٨	٢٢	١٢٨
٢٩	١٢٩	٢٢	١٢٩
٥٠	١٣٠	٢٢	١٣٠
٥١	١٣١	٢٢	١٣١
٥٣	١٣٢	٢٢	١٣٢
٢٢	١٣٣	٢٢	١٣٣
٢٢	١٣٤	٢٢	١٣٤
٥٣	١٣٥	٢٢	١٣٥
٢٢	١٣٦	٢٢	١٣٦
٢٢	١٣٧	٢٢	١٣٧
٢٢	١٣٨	٢٢	١٣٨
٢٢	١٣٩	٢٢	١٣٩
٢٢	١٤٠	٢٢	١٤٠
٢٢	١٤١	٢٢	١٤١
٢٢	١٤٢	٢٢	١٤٢
٢٢	١٤٣	٢٢	١٤٣
٢٢	١٤٤	٢٢	١٤٤
٢٢	١٤٥	٢٢	١٤٥
٢٢	١٤٦	٢٢	١٤٦
٢٢	١٤٧	٢٢	١٤٧
٢٢	١٤٨	٢٢	١٤٨
٢٢	١٤٩	٢٢	١٤٩
٢٢	١٥٠	٢٢	١٥٠
٢٢	١٥١	٢٢	١٥١
٢٢	١٥٢	٢٢	١٥٢
٢٢	١٥٣	٢٢	١٥٣
٢٢	١٥٤	٢٢	١٥٤
٢٢	١٥٥	٢٢	١٥٥
٢٢	١٥٦	٢٢	١٥٦
٢٢	١٥٧	٢٢	١٥٧
٢٢	١٥٨	٢٢	١٥٨
٢٢	١٥٩	٢٢	١٥٩
٢٢	١٦٠	٢٢	١٦٠
٢٢	١٦١	٢٢	١٦١
٢٢	١٦٢	٢٢	١٦٢
٢٢	١٦٣	٢٢	١٦٣
٢٢	١٦٤	٢٢	١٦٤
٢٢	١٦٥	٢٢	١٦٥
٢٢	١٦٦	٢٢	١٦٦
٢٢	١٦٧	٢٢	١٦٧
٢٢	١٦٨	٢٢	١٦٨
٢٢	١٦٩	٢٢	١٦٩
٢٢	١٧٠	٢٢	١٧٠
٢٢	١٧١	٢٢	١٧١
٢٢	١٧٢	٢٢	١٧٢
٢٢	١٧٣	٢٢	١٧٣
٢٢	١٧٤	٢٢	١٧٤
٢٢	١٧٥	٢٢	١٧٥
٢٢	١٧٦	٢٢	١٧٦
٢٢	١٧٧	٢٢	١٧٧
٢٢	١٧٨	٢٢	١٧٨
٢٢	١٧٩	٢٢	١٧٩
٢٢	١٨٠	٢٢	١٨٠
٢٢	١٨١	٢٢	١٨١
٢٢	١٨٢	٢٢	١٨٢
٢٢	١٨٣	٢٢	١٨٣
٢٢	١٨٤	٢٢	١٨٤
٢٢	١٨٥	٢٢	١٨٥
٢٢	١٨٦	٢٢	١٨٦
٢٢	١٨٧	٢٢	١٨٧
٢٢	١٨٨	٢٢	١٨٨
٢٢	١٨٩	٢٢	١٨٩
٢٢	١٩٠	٢٢	١٩٠
٢٢	١٩١	٢٢	١٩١
٢٢	١٩٢	٢٢	١٩٢
٢٢	١٩٣	٢٢	١٩٣
٢٢	١٩٤	٢٢	١٩٤
٢٢	١٩٥	٢٢	١٩٥
٢٢	١٩٦	٢٢	١٩٦
٢٢	١٩٧	٢٢	١٩٧
٢٢	١٩٨	٢٢	١٩٨
٢٢	١٩٩	٢٢	١٩٩
٢٢	٢٠٠	٢٢	٢٠٠